

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

**Система оценки качества образования
в Санкт-Петербурге**

Санкт-Петербург

2016

УДК 004.9

С 40

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ»

Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / под ред.
В.Н. Волкова, В.Е. Фрадкина. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016. – 142 с.

Сборник включает в себя описание подходов и решений, ключевых элементов Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, а также материалы образовательных организаций по оценке качества.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-91454-105-4

© ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2016

Оглавление

Воробьева Ж.В.

Оценка качества образования в петербургской школе: подходы и решения ... 5

Волков В.Н.

О формировании регионального компонента независимой системы оценки качества образования 10

Михайлова Е.В.

Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий как оператор РСОКО: к 15-летию основания 19

Малышев Ю.П., Трофимова С.А., Фрадкин В.Е.

СПб РСОКО: ключевые элементы 26

Матюшкина М.Д.

Исследование «выпускник петербургской школы» как важный компонент региональной системы оценки качества образования..... 37

Матюшкина М.Д., Белоусов К.Ю., Максимцова Т.А., Лебедева Л.Ю.

Удовлетворенность дополнительным образованием детей в Санкт-Петербурге: мнения и оценки родителей 45

Курцева Е.Г.

Формирование внутришкольных систем оценки качества образования в общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга: основные тенденции и перспективы..... 53

Мардер Л.М., Юркова Т.А.

Подходы к формированию системы оценки и управления качеством образования в гимназии 60

Сеничева И.О.

Оценка качества дополнительного образования детей: технология, опыт реализации и перспективы 68

Рогозина Т.В., Фирсова Н.В.

Оценка индивидуального прогресса учащихся гимназии «Альма Матер»: первые результаты опытно-экспериментальной работы 75

Волосова Ю.Е., Данилова Ю.А.

Модель внутришкольного мониторинга в практике управления школой 83

Назаров А.Ю.

Социальные партнеры в обеспечении и оценке качества профессионального образования 93

Брысов В.Л., Зорина Н.А.

Качество математического образования и работа предметной комиссии ОГЭ по математике 98

Приложение 1. РАСПОРЯЖЕНИЕ Комитета по образованию от 20 января 2014 г. N 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной Системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» 104

Приложение 2. Адреса инновационного опыта ОО Санкт-Петербурга в области оценки качества образования 138

ВОРОБЬЕВА ЖАННА ВЛАДИМИРОВНА

*Председатель Комитета по образованию,
Заслуженный учитель Российской
Федерации*

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЕ: ПОДХОДЫ И РЕШЕНИЯ

По качеству жизни и индексу развития человеческого потенциала Санкт-Петербург стабильно занимает 2 место в России. Особая роль в развитии человеческого капитала принадлежит системе образования, развитию которой Правительство города уделяет большое внимание. Для понимания состояния системы образования, определения направлений развития необходимо оценивать ее качество.

В 2001 году в Санкт-Петербурге создан Центр информационных технологий и телекоммуникаций (ныне Санкт-Петербургский Центр оценки качества образования и информационных технологий). В 2003 году обновлена система аккредитации школ, гимназий и лицеев. В 2008-2010 годах по решению Правительства Санкт-Петербурга реализован первый масштабный проект по оценке качества образования (постановление Правительства Санкт-Петербурга № 1535 «О Программе развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008-2010 годы»), который сформировал основы действующей СПб РСОКО и закрепил ее в реализуемом формате.

В 2014 году после широкого обсуждения проекта с профессионалами и общественностью, организованного Комитетом по образованию и Советом по образовательной политике, утверждена новая региональная система оценки качества образования, которая учитывает изменения в системе образования предыдущих лет.

Новая система оценки качества состоит из инвариантной и вариативной частей. Инвариантная часть включает:

- государственные экзамены (ЕГЭ и ОГЭ);
- национальные исследования качества образования;
- Всероссийские проверочные работы;
- международные сравнительные исследования;
- лицензионно-аккредитационные процедуры;

- процедуры независимой оценки качества образовательной деятельности;
- самообследование образовательной организации.

Вариативная часть сформировалась в 2000-х годах и обеспечивает сбор информации о состоянии систем образования разных уровней и отдельных образовательных учреждений, а также представление результатов работы общественности. Она включает в себя региональные исследования качества образования, в том числе региональные диагностические работы по оценке результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ и мониторинговые исследования различных направлений деятельности системы образования Санкт-Петербурга; рейтинги образовательных организаций.

Оценка результативности образования позволяет определять его качество. Соблюдение организационно-технологических требований при проведении оценочных процедур – одна из основных задач органов управления образованием, направленная на обеспечение объективности их результатов. В Санкт-Петербурге выполняются все требования к организации и проведению экзамена. Надзорные органы в 2015-2016 годах высоко оценили эффективность обеспечения ЕГЭ в Санкт-Петербурге. Средние баллы ЕГЭ почти по всем предметам выше среднероссийских. 240 выпускников 2016 года получили за экзамен максимально возможные 100 баллов, что существенно выше показателя 2015 года – 153 человека.

Важным показателем качества образования являются результаты участия петербургских школьников в предметных олимпиадах. В Санкт-Петербурге создан и успешно работает на базе СПб ГДТЮ городской Центр олимпиад, координирующий эту деятельность.

В городе ежегодно проводятся этапы всероссийской олимпиады школьников по 24 общеобразовательным предметам. В школьном этапе всероссийской олимпиады школьников 2015-2016 учебного года приняли участие почти четверть миллиона обучающихся, призерами и победителями стали 114 111 обучающийся. В районных этапах всероссийской олимпиады школьников участвовало около 63 000 учеников 5-11 классов. Количество участников регионального этапа олимпиады составило 3 179 человек. По итогам проведения регионального этапа среди обучающихся 9-11 классов 125 участника стали победителями и 811 – призерами. В заключительном этапе всероссийской олимпиады приняло участие 370 школьников Санкт-Петербурга (8-11 классы). По итогам заключительного этапа 204 человека стали призерами

и победителями. Кроме того, 13 школьников стали победителями и призерами олимпиады по двум предметам, 1 – по трем предметам.

В Санкт-Петербурге организуются и проводятся региональные олимпиады по технологии, словесности, геологии, мировой художественной культуре и истории, по финскому и испанскому языкам, информатике, краеведению; «Гиды-переводчики»; «Восточные языки и востоковедение»; Санкт-Петербургский открытый конкурс научно-исследовательских работ; «Санкт-Петербургская медико-биологическая олимпиада школьников»; по географии для 6-8 классов, французскому языку для 4-8 классов, ОБЖ для 6-8 классов; для детей с ограниченными возможностями здоровья: по русскому языку и литературе, технологии, ОБЖ. Подобного разнообразия нет ни в одном другом регионе страны.

Включенность учащихся Санкт-Петербурга в олимпиадное движение ежегодно растет. Только в 2016 году в школьных олимпиадах разного уровня приняло участие более 60% петербургских школьников.

При очевидной важности обязательных процедур оценки качества образования, они представляют собой только одну из форм оценки. В Санкт-Петербурге проводился и продолжает осуществляться поиск новых форм оценки и управления качеством образования. Базовыми условиями такого поиска являются:

- проектирование оценочных процедур на основе современных научных исследований;
- обеспечение оценки на основе минимального задействования ресурсов самих образовательных организаций;
- полученная в ходе оценки информация должна становиться объектом управленческого анализа и представляться заинтересованным структурам и общественности.

Практическим воплощением проводимой работы и одной из новых форм оценки качества стал формируемый с 2015 года рейтинг общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга по четырем направлениям:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;
- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение.

В рейтинг вошли 257 школ, что составляет почти 40% от их общего числа. В основу рейтинга положен кластерный подход, который позволяет выделить группы организаций, имеющих равные баллы по тому или иному критерию. Рейтинг формируется на основе анализа данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга: АИСУ «Параграф-Движение», региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, базе данных олимпиад. Данные рейтингов планируется актуализировать и обновлять по итогам каждого учебного года. В 2016 году вводится пятый рейтинг по оценке качества управления школами.

Город поддерживает участие школ в независимых рейтингах, организуемых на федеральном уровне. За три года проведения рейтинга «Лучшие школы России» количество вошедших в него школ от Санкт-Петербурга увеличилось на 16%. В рейтинг ТОП-500 «Лучшие школы России» и тематические рейтинги 2015 года вошли 28 школ, первую позицию в России занял Президентский физико-математический лицей № 239.

С 2000-х годов образовательные учреждения города участвуют в известных международных исследованиях качества школьного образования (PISA, TIMSS, ICILS и др.). Комитет по образованию также поддерживает лонгитюдные исследования Петербургской школы (проекты «Карьерные траектории и профессиональная идентичность учителей» и «Академическая культура школы и эмоциональное благополучие школьников») и мониторинг экономики образования (организатор НИУ «Высшая школа экономики»). В городе более 20 лет силами специалистов СПб АППО проводится уникальное исследование «Выпускник петербургской школы», которое позволяет изучать не только состояние школьного образования, но и его отсроченные результаты.

Расширяется общественное участие в оценке качества образования. Предпосылки этому заложены в 2011 году с принятием в Санкт-Петербурге Концепции развития государственно-общественного управления образованием, рассматривающей общественную экспертизу, как форму общественного участия в оценке качества образования. В 2014 году региональная система оценки качества образования нормативно закрепила элементы независимой оценки:

- общественные наблюдатели участвуют в итоговой аттестации и региональном этапе всероссийской олимпиады школьников;

- представители работодателей участвуют в итоговой аттестации выпускников профессиональных лицеев;
- эксперты привлекаются для аттестации педагогов, аккредитации школ, экспертизы результатов инновационной деятельности, проверки диагностических работ;
- Общественный совет осуществляет независимую оценку качества образовательной деятельности организаций по федеральным критериям.

Независимая оценка качества образовательной деятельности стала новым направлением оценки качества образования в Петербургской школе с 2015 года. Начал работу Общественный совет, на основе показателей Министерства образования России разработана методика оценки качества образования, проведена независимая оценка 63 учреждений, находящихся в ведении Комитета по образованию. В 2016 году через независимую оценку пройдут 738 государственных и частных школ.

В 2015 году Петербургская модель оценки качества образования отмечена в аналитическом докладе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России как лучший российский опыт.

В 2015-2016 годах опыт Санкт-Петербурга по различным направлениям оценки качества образования представлялся на Петербургских образовательных форумах и Евразийском образовательном форуме в г. Ярославль, на конференциях Евразийской Ассоциации оценки качества образования, а также в различных публикациях.

Доказательством успешности опыта управления качеством образования в Санкт-Петербурге являются показатели рейтинга Финансового университета при Правительстве России по сфере «Образование» за 2015 год. Петербургская школа в нем занимает лидирующую позицию. Критериев оценки систем образования 38 российских городов с населением более 500 000 жителей предусматривают оценку охвата детей дошкольным образованием, уровень заработной платы педагогов, и, что особенно важно для нас, - долю жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование.

В заключение можно отметить, что оценку качества образования следует рассматривать не только как важную составляющую профессиональной деятельности педагогов и руководителей школ, специалистов органов управления образованием и ученых, но и как значимый инструмент повышения открытости системы образования обществу.

ВОЛКОВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

*доцент кафедры управления и экономики
Санкт-Петербургской академии постди-
пломного педагогического образования,
докторант кафедры педагогики Россий-
ского государственного педагогического
университета им. А.И. Герцена,
кандидат педагогических наук*

О ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА НЕЗАВИСИМОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье содержится анализ возможностей формирования регионального компонента системы независимой оценки качества образования. Представлен проект Концепции независимой оценки качества деятельности образовательных организаций, разработанный в Санкт-Петербурге; обозначены задачи и основные характеристики проекта.

Рост внимания общественности к вопросам образования в последние годы и готовность многих ее представителей участвовать в управлении образовательными системами и учреждениями становятся одним из условий повышения эффективности управления и качества образования. В современной российской науке и практике взаимодействие исполнительных органов государственной власти, образовательных учреждений и представителей гражданского общества в вопросах управления образовательными системами различного уровня рассматривается как феномен государственно-общественного управления (Бочкарев В.И., Гусаров В.И., Новикова Т.Г., Пинский А.А., Пуденко Т.И., Светенко Т.В., Седельников А.А., Федорова Н.М. и др.).

Сформировавшееся в процессе развития государственно-общественного управления образованием взаимодействие с общественностью многокомпонентно. Среди его целевых установок наиболее значимыми являются: развитие образовательного учреждения, повышение качества образования, оценка эффективности различных сторон деятельности учреждений (повышение результативности обучения, определение стратегии развития учреждения, повышение эффективности финансово-экономической деятельности и другие),

повышение качества управления (повышения его эффективности) в учреждениях.

Значение общественной составляющей в развитии школы, а также взаимосвязи государственно-общественного управления и вопросов оценки и управления качеством образования наукой установлены. На это указывают многие авторы (Болотов В.А., Долматов А.В., Курцева Е.Г., Майоров А.Н., Панасюк В.П., Шкуров А.Ю., Ясвин В.А. и др.). При участии представителей общественности в управлении образовательными системами у их руководителей и педагогов появляется возможность не только ознакомиться с более широким спектром мнений по различным профессиональным проблемам, но и учесть эти мнения при выработке решений и последующей их реализации. Это, в свою очередь, может обеспечивать качество образования, особенно если оно ориентируется на удовлетворение образовательных запросов потребителей и оценивается на общественно-профессиональной конвенциональной основе. В современных условиях под влиянием объективных общественных тенденций важным критерием качества образования становится удовлетворенность потребителей услуг сферы образования или образовательных потребностей личности и интересов общества в этой сфере. Подобное положение обуславливает многообразие образовательных целей, обусловленных «множественностью запросов к образованию разных социальных, профессиональных групп, отдельных личностей» [2, с. 7].

Следует отметить, что общие вопросы оценки и управления качеством образования регулируются, прежде всего, законодательными и нормативными документами федерального и регионального уровней. За последние два десятилетия в этой области проделана огромная работа, которая отразилась практически на каждом образовательном учреждении:

- созданы и актуализируются локальные документы;
- реализуются разработанные в науке подходы к оценке качества образования и созданы новые средства управления, в том числе на основе использования универсальных межотраслевых моделей;
- складываются новые практики управления, основанные на принятии решений по результатам проведенной оценки качества образования.

В 2010-х годах новый вектор совершенствования оценки качества образования был задан в формате независимой оценки. Независимая оценка качества образования представляет собой комплекс оценочных процедур в отношении деятельности образовательного учреждения для определения соответ-

ствия предоставляемого образования потребностям потребителей образовательных услуг, потребностям юридических лиц, самого учреждения и потребностям учредителя, общественных объединений.

В 2013 году были изданы два документа, нормативно определивших включение образовательных учреждений России в независимую систему оценки качества как особое направление работы. 30 марта 2013 года Правительством России приняты постановление № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги» и распоряжение № 487 «О плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы». Главной задачей, на решение которой направлена независимая оценка, является формирование информационного поля для осознанного выбора семьями образовательных учреждений и программ для обучения своих детей. Во исполнение принятых нормативных актов Минобрнауки России разработало соответствующие методические рекомендации. Эти действия призваны на практике обеспечить создание условий для реализации требований Федерального закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 (ст. 95 «Независимая система оценки качества образования»).

Формирование нормативной базы осуществления независимой оценки качества образования можно рассматривать, с одной стороны, как результат многолетней работы, опирающейся на разработки российских и зарубежных ученых, с другой, – как начало еще более сложного этапа разработки новых методов и инструментария организации и проведения независимой оценки и научного анализа складывающихся практик. Некоторые специалисты работали над осмыслением этой задачи и вели разработку новых средств управления задолго до 2013 года. Например, в 2011 году необходимость общественной, независимой оценки качества образования была отмечена в Концепции развития государственно-общественного управления образованием в Санкт-Петербурге, что позволило уже с 2014 года включить процедуры независимой оценки качества в структуру Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования. Продуманность и стратегический характер последней идеи были подтверждены Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России в 2014 году в докладе по итогам проекта «Экспертно-аналитическое сопровождение правового обеспечения модернизации общего и профессионального образования, управления качеством и доступностью образовательных услуг в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы», а нормативная

база региональной системы оценки качества была отмечена как лучший российский опыт.

Представляется важным остановиться на одной из разработок. Это проект Концепции независимой оценки качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Санкт-Петербурга, созданный и одобренный в 2015 году Общественным советом по проведению независимой оценки качества деятельности образовательных организаций. По существу, проект определяет задачи и структуру регионального компонента независимой системы оценки качества образования и обозначает условия участия в ней следующих субъектов:

- общественности, общественных и государственно-общественных органов;
- организаций, осуществляющих оценочные процедуры;
- исполнительных органов государственной власти, осуществляющих управление в сфере образования;
- образовательных учреждений.

Проект Концепции основывается на Федеральном законе Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федеральном законе Российской Федерации от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». При разработке проекта была использована возможность выбора каждым регионом, помимо обязательных критериев, в соответствии с которыми проводится независимая оценка качества образования (утверждены приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 года № 1547), дополнительных критериев, отражающих региональную специфику и потребность в решении некоторых задач образовательной политики.

Положения проекта опираются на педагогические исследования и практики образовательной системы в областях государственно-общественного управления образованием, организации инновационной деятельности и оценки (управления) качеством образования. В целом, проект отражает один из региональных приоритетов в развитии системы образования – стимулирование инновационной активности в образовательных учреждениях. В виду этого процедуры оценивания, предусмотренные проектом Концепции, направлены на решение следующих задач:

- повышение эффективности инновационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга;

- - обеспечение гарантии качества принимаемых решений по организации и развитию инновационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга.

Значимость заявленного приоритета может быть объяснена исходя из определения инновационной деятельности, данного В.С. Лазаревым: «инновационная деятельность понимается как особый вид деятельности, предметом которой служит развитие образовательной деятельности», а ее качество определяет готовность (способность) образовательного учреждения к развитию [3]. Важно также сослаться на мнение еще одного авторитетного ученого Т.И. Шамовой. Исследуя вопросы внутришкольного управления, она еще в начале 1990-х годов отмечала, что «развивающаяся школа, работающая в поисковом режиме, значительно отличается от тех школ, целью которых является стабильное традиционное поддержание раз и навсегда заведенного порядка функционирования» [4, с. 87].

В проекте Концепции определены процедуры оценивания инновационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга с учетом полностью сложившихся и документально оформленных к середине 2010-х годов форм. Включенные в проект процедуры являются наиболее признанными в общественно-профессиональном сообществе Санкт-Петербурга, а их результаты востребованными, это:

- - конкурсный отбор заявок учреждений на получение статуса региональных инновационных площадок;
- - конкурс между учреждениями, внедряющими инновационные образовательные программы;
- - конкурс инновационных продуктов.

Содержание процедур, условия их оценки и субъекты оценивания представлены в Таблице.

**Независимая система оценки качества образования и структура
независимой оценки качества деятельности организаций,
осуществляющих образовательную деятельность на территории
Санкт-Петербурга**

Позиция оценивания	Процедуры (в соответствии с действующей нормативной базой)	Субъекты	Условия оценки (балл за позицию)¹
Независимая оценка качества образования			
Независимая оценка качества образования Организуется в соответствии с Федеральным Законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (Статья 95. Независимая оценка качества образования (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 256-ФЗ))	Оценка качества образовательной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга по критериям: открытость и доступность; комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность; доброжелательность, вежливость, компетентность работников; удовлетворенность качеством образовательной деятельности	Комитет по образованию Общественный совет по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территории Санкт-Петербурга Организации, осуществляющие оценочные процедуры в рамках независимой системы оценки качества образования Образовательные учреждения	В соответствии с Методикой расчета показателей независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга
Независимая оценка качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Санкт-Петербурга			
Конкурсный отбор заявок образовательных учреждений на получение статуса региональных инновационных площадок	Определение Комитетом по образованию перспективных тем инновационной деятельности образовательных учреждений в статусе региональной инновационной площадки и условий подачи заявок Подготовка образовательным учреждением заявки (проекта работы) на статус региональной инновационной площадки	Комитет по образованию Совет по образовательной политике при Комитете по образованию Эксперты Совета по образовательной политике при Комитете по образованию Образовательные учреждения	Присвоение статуса - 10 Участие в конкурсном отборе - 1 <i>Оценивается по результатам анализа распоряжений Комитета по образованию на сайте Комитета по образованию</i>

¹ Оценке подлежат результаты деятельности образовательного учреждения в 3-хлетний период, предшествующий процедурам независимой оценки качества образования. При оценке учитываются лучшие из имеющихся в указанном периоде результатов образовательного учреждения, но не более чем по одному в каждой из позиций оценивания. По трем позициям оценивания рассчитывается итоговая сумма баллов, которая суммируется с суммой баллов, полученной в соответствии с действующей Методикой расчета показателей независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга

Позиция оценивания	Процедуры (в соответствии с действующей нормативной базой)	Субъекты	Условия оценки (балл за позицию) ¹
	<p>Экспертная оценка заявки образовательного учреждения²</p> <p>Принятие решений Советом по образовательной политике при Комитете по образованию (протокол) и Комитетом по образованию (распоряжение) о присвоении образовательному учреждению статуса региональной инновационной площадки</p> <p>Работа образовательного учреждения в статусе региональной инновационной площадки (период до 3-х лет) и ежегодная экспертиза соответствия заявке хода и результатов работы</p>		
<p>Конкурс между инновационными образовательными учреждениями, внедряющими инновационные образовательные программы</p>	<p>Определение Комитетом по образованию тем инновационных образовательных программ, значимых для развития образовательной системы и условий подачи заявок</p> <p>Подготовка образовательными учреждениями заявок (проектов инновационных образовательных программ) для представления на конкурс</p> <p>Экспертная оценка заявок образовательных учреждений²</p> <p>Принятие Комитетом по образованию решения (распоряжение) об определении победите-</p>	<p>Комитет по образованию</p> <p>Эксперты Совета по образовательной политике при Комитете по образованию</p> <p>Образовательные учреждения</p>	<p>Победитель – 10</p> <p>Финалист – 7</p> <p>Участник - 2</p> <p><i>Оценивается по результатам анализа информации на сайте Комитета по образованию</i></p>

² Оценка осуществляется экспертами Совета по образовательной политике при Комитете по образованию, действующими на основании Положения об общественной экспертизе инновационных проектов в системе образования Санкт-Петербурга, утвержденным распоряжением Комитета по образованию от 24.10.2008 №1507-р «О регулировании инновационной деятельности в системе образования Санкт-Петербурга».

Позиция оценивания	Процедуры (в соответствии с действующей нормативной базой)	Субъекты	Условия оценки (балл за позицию) ¹
	<p>лей конкурса и выделение образовательным учреждениям - победителям средств на реализацию инновационных образовательных программ</p> <p>Работа образовательного учреждения по реализации инновационной образовательной программы и ее представление на общественно-профессиональную экспертизу по итогам 1- 1,5 лет</p>		
Конкурс инновационных продуктов	<p>Определение Комитетом по образованию условий подачи заявок на конкурс</p> <p>Организация конкурсных процедур Оргкомитетом конкурса</p> <p>Подготовка образовательным учреждением заявки (инновационного продукта) для представления на конкурс</p> <p>Экспертная оценка заявки (инновационного продукта) образовательного учреждения² и открытое Интернет-голосование</p> <p>Принятие решений Оргкомитетом конкурса об итогах конкурса (протокол) и Комитетом по образованию (распоряжение) об определении образовательных учреждений – победителей конкурса</p>	<p>Комитет по образованию Оргкомитет конкурса</p> <p>Эксперты Совета по образовательной политике при Комитете по образованию</p> <p>Образовательные учреждения</p> <p>Представители общественных и общественно-педагогических сообществ и объединений</p>	<p>Победитель – 10</p> <p>Лауреат – 7</p> <p>Финалист – 5</p> <p>Участник - 1</p> <p><i>Оценивается по результатам анализа информации на сайте Комитета по образованию и портале «Петербургское образование»</i></p>

В целом при формировании содержания регионального компонента независимой оценки важно обеспечивать один важный аспект - недопущение дополнительной бюрократической нагрузки на образовательные учреждения.

В случае с петербургским вариантом решения, это обеспечивается не только проведением оценки 1 раз в 3 года, но и доступностью оцениваемых данных по открытым источникам. Данное замечание можно рассматривать с позиции А.Г. Бермуса, который формулируя минимальные условия для стимулирования и развития инноваций в образовании, отметил необходимость незначительного «вмешательства государства в организацию деятельности субъектов» инновационного процесса, а в качестве «магистрального пути» для этого обозначил именно «укрепление правовой базы» [1, с. 286]. Поэтому, превращение проекта Концепции в нормативный документ является управленческой задачей уже в краткосрочной перспективе.

В заключение можно отметить, что независимая оценка качества образования в современных условиях рассматривается как средство для организации и обеспечения конструктивного диалога между участниками образовательных отношений, обеспечивающая учет их интересов. Предложенный формат расширения независимой системы оценки качества образования, за счет формирования регионального компонента, призван стимулировать различные виды активности в образовательной системе, необходимые ее инновационного развития и повышения качества образования.

Список литературы:

1. Бермус А.Г. Гуманитарные смыслы образования: из XX – в XXI век: монография. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. – 318 с.
2. Давыдова Л.Н. Различные подходы к определению качества образования. // Качество. Инновации. Образование. 2005. № 2. С.5-7.
3. Основные результаты фундаментальных исследований ФГНУ «Институт инновационной деятельности в образовании» РАО. 2012 год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://innovatika.ucoz.org/publ/ehksperimentalnaja_dejatelnost/osnovnye_rezultaty_ehksperimentalnykh_issledovani_j_2012_god/2-1-0-10 (дата обращения: 09.06.2016).
4. Шамова Т.И. Внутришкольное управление: вопросы теории и практики. – М.: Педагогика, 1991. – 189 с.

МИХАЙЛОВА ЕВГЕНИЯ ВИКТОРОВНА

*Директор ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский
центр оценки качества образования
и информационных технологий»*

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
КАК ОПЕРАТОР РСОКО:
К 15-ЛЕТИЮ ОСНОВАНИЯ**

В статье сделан краткий обзор основных задач, решаемых сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» в течение 15 лет его работы.

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» был открыт Распоряжением Комитета по образованию 15 августа 2001 года.

Его первое название – Центр информационных технологий и телекоммуникаций – полностью отражало цель организации: сопровождение внедрения информационных технологий в образовательную деятельность и развитие компьютерных сетей в системе образования Санкт-Петербурга. Тогда, при открытии Центра, огромную роль в его создании и развитии сыграл НИУ ИТМО, который был в то время одним из учредителей Центра.

За 15 лет своего существования Центром, его сотрудниками, было решено множество задач, способствовавших развитию петербургского образования, создания образа петербургской системы образования как одной из лучших, наиболее динамично развивающихся в России. Краткий, далеко не полный, перечень задач, которые были ключевыми для Центра в эти годы приведен в Приложении к статье. Некоторые из решаемых сегодня задач приведены в статьях сотрудников Центра в настоящем сборнике.

Остановимся только на некоторых направлениях и проблемах, которые были наиболее важными и для становления и развития самого Центра.

Учебно-методическая деятельность

Уже в момент открытия Центра было понятно, что главным в решении поставленных задач информатизации образования будет методическая и технологическая готовность к выполнению поставленных задач кадров – руководителей и педагогов, качество владения ими новыми управленческими и образовательными средствами на основе ИКТ. Поэтому очень быстро в Центре начала развиваться образовательная деятельность: массовое обучение педагогов основам сначала компьютерной грамотности, а затем и методическим основам использования компьютера в работе современного учителя и руководителя образовательного учреждения. Активная деятельность в этом направлении сотрудников Центра, наряду с работой специалистов СПб АППО и НИУ ИТМО, привела к тому, что за сравнительно короткий промежуток времени абсолютное большинство петербургских учителей смогли стать «учителями цифрового века».

Создание в Центре учебно-методического отдела позволило не только решать собственно «учебные» в деле информатизации образования задачи, но и наладить активную связь с образовательными организациями (школами, позже – детскими садами, учреждениями СПО), с районами (через научно-методические центры – ныне ИМЦ), что затем с большой пользой было использовано при введении единого государственного экзамена.

Курсы повышения квалификации, семинары, конференции и конкурсы, проводимые Центром, и его учебно-методическим отделом неизменно пользуются успехом в Санкт-Петербурге.

Большую популярность имеют и методические разработки сотрудников Центра, связанные с вопросами информатизации и оценки качества образования. Подготовленные в редакционно-издательском отделе книги и брошюры всегда востребованы в школах и информационно-методических центрах города. Электронные версии этих изданий доступны в библиотеке на сайте Центра.

Несомненно, важнейшими направлениями работы Центра в области развития ИКТ является деятельность Центра дистанционного образования, в частности, создание портала, на которых размещены дистанционные курсы по всем предметам учебного плана с 1-го по 11-й класс, множество дополнительных курсов. Этим курсами сегодня может воспользоваться любой педагог Санкт-Петербурга, адаптировав их для своих учеников.

В наиболее концентрированном виде эта сторона деятельности Центра выражается в проводимой несколько лет конференции «Информационные технологии для новой школы», на которую собираются участники не только из Санкт-Петербурга, но и более чем из половины регионов России и ряда зарубежных стран. Конференция стала самым значительным мероприятием в области информатизации школы на Северо-Западе.

Информационно-аналитическая деятельность

Современная система образования, многопрофильная и многофункциональная, непрерывно изменяется в соответствии с теми требованиями, которые к ней предъявляет государство и общество. Вследствие этого, система образования испытывает постоянную потребность в получении достоверной информации для оценки своего состояния и перспектив развития.

Степень выполнения поставленных задач во многом определяется тем, насколько полна и актуальна информация о состоянии образовательной системы региона, как организованы информационные потоки, как на всех уровнях управленческой системы происходят процессы анализа информации и принятия решений. Руководители системы образования в целом и каждого образовательного учреждения должны не только владеть актуальной информацией, но и анализировать и эффективно ее использовать.

С целью решения этих задач в Центре был создан информационно-аналитический отдел, взявший на себя ведение всех основных информационных баз системы образования Санкт-Петербурга, включая базу «Параграф», которая в настоящее время включает в себя не только данные об обучающихся в образовательных организациях общего образования, но и детских садов (Параграф-ДОУ), системы среднего профессионального образования (Параграф-колледж), системы дополнительного образования детей (Параграф-ОДОД). Использование этих баз позволяет хранить и анализировать данные о работниках системы образования региона, материально-техническом состоянии всех государственных учреждений.

В настоящее время ведутся работы по подключению «Параграфа» к федеральной системе «Контингент».

Именно «Параграф» позволяет сегодня, в том числе, быстро и четко организовывать запись выпускников на экзамены при подготовке к Государственной итоговой аттестации, проводить диагностические работы и строить рейтинги образовательных организаций.

Государственная итоговая аттестация

В 2004 году впервые прошел Единый государственный экзамен по русскому языку. Именно тогда Центр получил наименование «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий». Задачи оценки качества в явном виде вышли на первый план деятельности Центра.

За довольно короткий промежуток времени сотрудники центра создали оптимальную для Санкт-Петербурга систему организации и проведения ЕГЭ, подготовки экспертов и организаторов.

Качество подготовки наших экспертов всегда отмечается Рособрнадзором и ФИПИ. Не случайно несколько предметных комиссий (физики, математики, информатики, географы) стали основой федеральных предметных комиссий.

За эти годы создан слаженный коллектив не только непосредственных работников Центра, но и представителей районов, способный быстро и без нареканий решать самые сложные содержательные и технические задачи: введение ОГЭ выпускников 9-х классов, итогового сочинения, устных экзаменов по иностранному языку, создание системы видеонаблюдения, организация работы с общественными наблюдателями и др.

Региональная система оценки качества образования

Еще в 2005 году Центр включился в создание и развитие РСОКО. Благодаря подготовленным с участием сотрудников методическим пособиям, активному участию в продвижении опыта Санкт-Петербурга на конференциях, поездках в регионы с семинарами и лекциями, Центр стал широко известен в Российской Федерации.

В 2013 году по инициативе сотрудников Центра была разработана и утверждена Комитетом по образованию новая модель РСОКО, учитывавшая особенности нового этапа развития образования – принятого Закона «Об образовании в РФ» и ФГОС.

За это время удалось разработать и воплотить в жизнь систему региональных диагностических работ, систему петербургских рейтингов образовательных организаций, внедрить независимую оценку качества и многое другое, обеспечить организационную поддержку Всероссийских проверочных работ и национальных исследований качества образования.

Центр вступает в новое пятилетие своей деятельности хорошо организованной, кадрово- и технически обеспеченной структурой, способной решать

необходимые для функционирования и развития петербургского образования задачи.

Сегодня Центр – ключевое звено всей системы оценки качества в Санкт-Петербурге – видит свою задачу в том, чтобы вся эта работа оказывала реальное влияние на результаты учащихся и учителей, образовательных организаций, помогала решать насущные задачи.

Краткий перечень ключевых задач, решенных СПбЦОКОиИТ за время существования

- 2001 год** Создание Центра информационных технологий и телекоммуникаций (ЦИТТ).
Задачи: компьютеризация системы образования Санкт-Петербурга, подготовка рекомендаций по оснащению компьютерной техникой, программным обеспечением, построению локальных компьютерных сетей.
- 2003 год** Внесение в Устав образовательной деятельности (повышения квалификации), создание учебно-методического отдела.
Задача: обучение работников системы образования компьютерным технологиям.
- 2004 год** Санкт-Петербург вступил в эксперимент по проведению Единого государственного экзамена, создание отдела ЕГЭ.
Присоединение Центра педагогической информации, создание редакционно-издательского отдела.
Задачи: подготовка специалистов по проведению ЕГЭ, экспертов, разработка регламентирующей документации, организация самого экзамена и проверки работ; издание материалов Комитета по образованию, аналитических материалов по результатам ЕГЭ, методических материалов по вопросам информатизации образования.
- 2005 год** Формирование баз данных системы образования СПб, создание информационно-аналитического отдела и технического отдела.
Задачи: обеспечение функционирования единого информационного пространства, создания региональных баз данных и их сопровождения.
- 2006 год** Начало функционирования Региональной системы оценки качества образования, создание отдела организационно-технологического сопровождения лицензирования и аккредитации.

Активное включение Санкт-Петербурга в международные сравнительные исследования качества образования.

Задачи: сопровождение регламентационных процедур; организационно-технологическое обеспечение международных сравнительных исследований; подготовка экспертов в области лицензирования и аккредитации, информационно-аналитическое сопровождение их деятельности.

2007 год Переименование в «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий».

Задача: организационно-технологическое обеспечение системы оценки качества образования на уровне региона.

2008 год Задача: обобщение опыта Санкт-Петербурга в области оценки качества образования.

2009 год Внедрение дистанционного образования, программа дистанционного сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Задачи: создание регионального центра дистанционного образования, организация поддержки дистанционного обучения детей с ОВЗ, разработка курсов дистанционного обучения.

2010 год Национальная инициатива «Наша Новая школа».

Постановление Правительства Санкт-Петербурга о создании КАИСКРО.

Организация первой конференции «Информационные технологии для Новой школы».

Задачи: информационно-технологическая поддержка мониторинга «Наша Новая школа»; активное развёртывание работы по внедрению в системе образования электронных сервисов, включая электронный дневник; развитие методической деятельности по подготовке к внедрению новых образовательных технологий.

2011 год Решение Комитета по образованию об использовании модуля «Знак» в процедурах аккредитации и государственного контроля качества образования.

Задача: разработка технологии организации проверки качества обученности в электронной форме с использованием «Знак».

2013 год Создание новой Модели и Положения о РСОКО.

Вступление Санкт-Петербурга в ОГЭ.

Задачи: сопровождение всех направлений работы РСОКО на уровне Региона; подготовка специалистов по проведению ОГЭ,

экспертов, разработка регламентирующей документации, организация самого экзамена и проверки работ.

2014 год Введение выпускного сочинения.

Задача: организационно-технологическое сопровождение проведения выпускного сочинения.

2015 год Принятие решений о создании системы региональных диагностических работ и системы петербургских рейтингов.

Принятие решений о начале работы независимой системы оценки качества образования.

Введение НИКО и ВПР.

Задачи: разработать пилотных технологий проведения и обеспечить организацию региональных диагностических работ; разработать пилотную методику петербургских рейтингов и провести рейтингование; разработка пилотной методики проведения НСОКО и организация апробации.

2016 год Задачи: обеспечение проведения процедур РСОКО в штатном режиме; обеспечение использования результатов РСОКО в управлении системой образования Санкт-Петербурга.

МАЛЫШЕВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ

(yr.malyshev@mail.ru)

*Заместитель директора
по информатизации,*

ТРОФИМОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА

(sy.trofimova@gmail.com)

*Заведующий аналитико-
прогностическим сектором,*

ФРАДКИН ВАЛЕРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

(valery.fradkin@gmail.com)

Заместитель директора по науке,

*ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информаци-
онных технологий»*

СПБ РСОКО: КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

В статье рассматриваются общие подходы к построению Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования в части образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Описываются элементы системы, внедренные в практику в течение последних лет: рейтинги образовательных организаций, региональные диагностические работы, независимая система оценки качества образования.

Впервые модель Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО) была предложена в 2005 году. В связи с тенденциями развития образования она перестала соответствовать потребностям участников образовательных отношений и нормативным требованиям. Ныне действующая модель СПб РСОКО была принята в 2014 году, вместе с Моделью были утверждены Положение о СПб РСОКО и Критерии СПб РСОКО³ [1].

Цель СПб РСОКО – получение и распространение субъектами СПб РСОКО достоверной информации о состоянии и результатах образовательной

³ Изменения в оба документа вносились в 2015 году

деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования⁴ и причинах, влияющих на его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений.

Функционирование и развитие СПб РСОКО происходит в соответствии указанной моделью, в которой определены, в том числе ее функции в системе общего образования в Санкт-Петербурге:

- сбор данных о состоянии системы общего образования СПб;
- отбор показателей (критериев) оценки качества общего образования, обработка и анализ получаемых данных;
- интерпретация результатов анализа данных для выработки решений, способствующих повышению качества образования и эффективности управления в системе общего образования;
- информирование потребителей и групп потребителей о качестве образования;
- развитие независимой системы оценки качества образования, педагогической экспертизы и самооценки в системе общего образования СПб.

Основные принципы построения СПб РСОКО многократно описаны и широко обсуждались. В данной статье мы обратим внимание на некоторые особенности реализации СПб РСОКО, которые, на наш взгляд, во многом определяют всю работу по развитию системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге.

К таким особенностям относятся разграничение предметов оценочной деятельности по уровням управления, требования достоверности и измеряемости результатов во взаимосвязи с информатизацией системы оценки качества, постепенное расширение функций оценки и уменьшение контрольных функций и отражение результатов оценочных процедур в повышении квалификации.

Разграничение предметов оценочной деятельности по уровням управления регламентируется п. 3.3 Положения об СПб РСОКО и пока отсутствует в Положениях других регионов. На взгляд авторов идеи, включение такого механизма должно способствовать полноте оценочной деятельности, взаимодополнению результатов, повышению их достоверности и т.д.

В документе выделяется три уровня управления: образовательная организация, район и регион. Для каждого уровня сформулированы направления оценочной деятельности в соответствии с полномочиями конкретного уровня

⁴ Далее будет рассматриваться часть СПб РСОКО, касающаяся общего образования

управления, причем объектом анализа в каждом случае являются как результаты, так и процессы, и условия образовательной деятельности.

Рассмотрим представленные объекты оценочной деятельности для образовательной организации.

Результаты	<ul style="list-style-type: none">• индивидуальные достижения учащихся;• индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических работников
Процессы	<ul style="list-style-type: none">• образовательный процесс в учебном коллективе;• образовательный процесс, организуемый отдельным педагогическим работником
Условия	<ul style="list-style-type: none">• условия организации образовательного процесса (педагог, учебный кабинет, предмет и др.);• управление образовательной организацией

Таким образом, образовательная организация, проводя оценочные процедуры, с одной стороны, максимально соблюдает собственные интересы, а с другой – действуя в рамках своей компетенции, не получает никаких дополнительных функций, навязанных отчетов и т.д.

Так же происходит и на других уровнях. Например, на районном уровне оцениваются результаты деятельности отдельных образовательных организаций и групп образовательных организаций, а также индивидуальные достижения не только учителей, но и руководителей ОО. Причем способы оценивания совершенно не обязательно должны быть формальными. Это могут быть и профессиональные конкурсы, и портфолио и иные современные лично ориентированные оценочные инструменты. На этом же уровне оцениваются качество образовательного процесса в образовательных организациях, качество условий организации образовательного процесса в образовательных организациях, качество управления образовательными организациями.

Важно, что на каждом уровне обязательным элементом является самооценка и самоанализ (образовательной организации, района, региона в целом), а также проведение независимой оценки качества образования.

Анализируя это направление работы, можно отметить, что наиболее продуктивно процессы идут на уровне отдельных образовательных организаций и региона в целом. Здесь активно разрабатываются критерии и показатели

(как измеряемые, так и качественные), выстраиваются системы оценки, включающие формальные и неформальные процедуры, изучаются возможности привлечения организаций и экспертов для проведения независимой оценки и профессионально-общественной экспертизы.

С некоторыми оговорками сегодня уже можно утверждать, что системы оценки качества сложились на уровне образовательных организаций и на уровне региона. Несколько хуже сейчас обстоит дело на уровне районов. Пока не стоит говорить о существовании районных систем оценки качества образования. Это может быть связано, в том числе, и с отсутствием соответствующих кадров, и с многочисленностью формальных обязанностей специалистов отделов образования и методистов районных методических служб.

Технической основой работы СПб РСОКО является используемая с 2006-го года АИСБД «Параграф» – электронная система сбора, хранения и обработки данных о системе образования Санкт-Петербурга, включающая данные об обучающихся, педагогических и руководящих работниках, зданиях, материально-техническом и информационно-технологическом обеспечении, модуль тестирования «Знак», модуль «Классный журнал», модуль данных о библиотечном фонде «Библиограф» и др. «Параграф» работает на региональном, районном уровнях и уровне образовательной организации. Работают версии для общеобразовательной организации, дошкольной ОО, ОО среднего профессионального образования, в настоящее время внедряется версия для организаций дополнительного образования детей.

Данные АИСБД «Параграф» являются основой для создания статистических отчётов, сравнения состояния образовательных организаций и принятия управленческих решений.

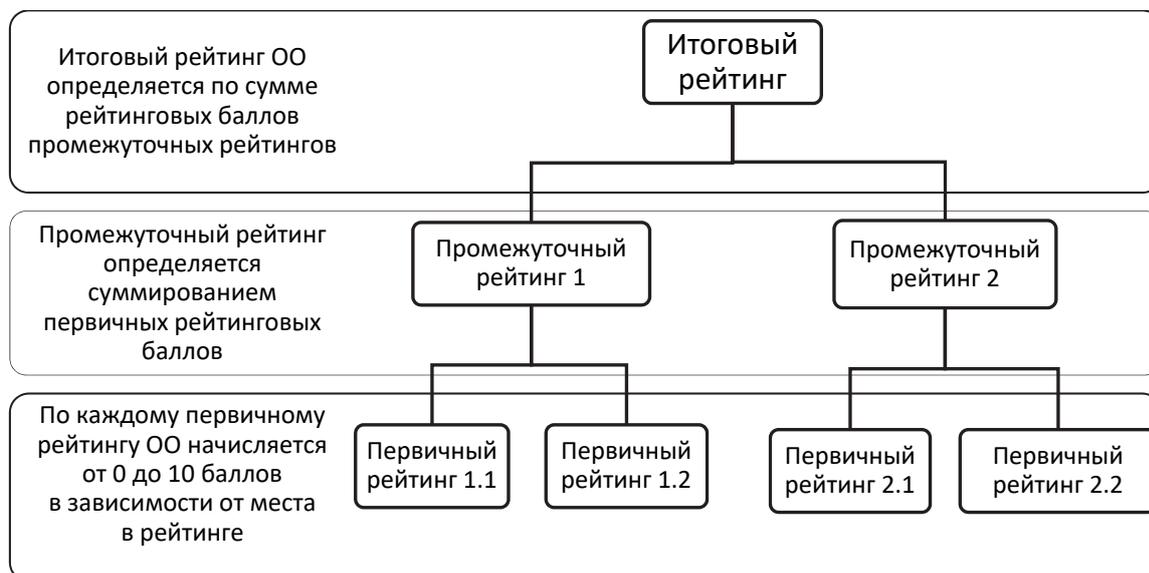
Для обеспечения выполнения функции, связанной с информированием потребителей о качестве образования, с 2015 года полноправным элементом СПб РСОКО стала система рейтингов образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования (далее – система рейтингов).

Система рейтингов построена по уровневому принципу и включает три уровня:

- I-й уровень: первичные рейтинги;
- II-й уровень: промежуточные рейтинги;
- III-й уровень: итоговые рейтинги.

Структура системы рейтингов представлена на схеме.

Структура системы рейтингов



Первичные рейтинги строятся на основе объективных данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга:

- АИСУ «Параграф »;
- региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования;
- база данных олимпиад⁵.
- Рейтинговые баллы для первичного рейтинга начисляются следующим образом:
- диапазон вычисленных для образовательных организаций значений показателя делятся на 10 равных частей;
- организациям, значения показателя для которых попадают в первую часть⁶, присваивается рейтинговый балл «10», во вторую группу – «9» и т.д.;
- организациям, в которых показатель равен нулю или данные отсутствуют в информационных системах Санкт-Петербурга, присваивается рейтинговый балл «0».

⁵ База данных олимпиад – набор данных, включающий информацию о результатах Всероссийской олимпиады школьников и региональных олимпиад.

⁶ Часть с наибольшими значениями показателя.

Рейтинговые баллы, полученные по первичным рейтингам, суммируются для получения баллов промежуточного рейтинга и далее – для получения рейтинговых баллов по итоговому рейтингу соответствующего направления.

Всего в системе рейтингов 2016 года учитывались 39 первичных рейтингов.

В систему рейтингов в 2015 году входили 4 итоговых рейтинга по следующим направлениям:

- результаты массового образования;
- высокие образовательные результаты и достижения;
- условия ведения образовательной деятельности;
- кадровое обеспечение.

В 2016 году к четырем итоговым рейтингам добавился пятый по направлению «управление образовательной организацией». Этот рейтинг включает показатели инновационной деятельности школ, успехи в конкурсах среди образовательных организаций, квалификацию, достижения и награды администраций школ.

Некоторые уточнения были внесены и в методику расчета итогового рейтинга условий ведения образовательной деятельности. Так, при расчете обеспеченности компьютерами учителей и учащихся учитывались только компьютеры, приобретенные в 2009 году и позже, был введен учет обеспеченности цифровыми лабораториями, добавлен первичный рейтинг по обеспеченности залами различного назначения: актовым, музыкальным, лекционным и др. В итоговом рейтинге по кадровому обеспечению в 2016 году учитывались достижения учителей в профессиональных конкурсах.

Важными характеристиками системы рейтингов Санкт-Петербурга являются следующие:

- Отказ от средних баллов. Для учета результативности используются медианы⁷ соответствующих результатов;
- Уравнивание по размерам образовательных организаций (показатели рассчитываются либо на одного обучающегося, либо на класс, либо на одного учителя, - там, где это имеет значение);
- Полная объективность оценки: не проводится никаких анкетных процедур, все данные загружаются из официальных информационных систем.

Публикации подлежит список ста лучших образовательных организаций Санкт-Петербурга по каждому итоговому рейтингу. Эти списки опубликованы

⁷ Медиана – характеристика упорядоченного множества, которая делит это множество на две равные группы по количеству членов: с показателем ниже и выше медианы.

на портале «Петербургское образование» по адресу: <https://petersburgedu.ru/content/view/category/617/>.

Одним из элементов СПб РСОКО, обеспечивающих сбор информации о системе образования в СПб, ее анализ и интерпретацию результатов, стали региональные исследования качества образования.

Пилотный проект по внедрению системы региональных исследований качества образования, включающей региональные диагностические работы по оценке результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ (далее – региональные диагностические работы), реализован в 2014-2015 учебном году.

С 2015-2016 учебного года региональные диагностические работы (далее – РДР) проводятся в штатном режиме. С целью формирования единой системы региональных диагностических работ и мониторинговых исследований по различным направлениям деятельности системы образования Санкт-Петербурга утверждается циклограмма исследований качества образования.

Были апробированы различные варианты участия образовательных организаций – полное, частичное, выборочное; отработаны способы организации работы, основная документация, включая формат итогового отчета, создан сайт поддержки процедуры monitoring.rcokoit.ru.

Комплекты диагностических измерительных материалов, включающие спецификацию и систему оценивания, готовятся рабочими группами под руководством председателей региональных предметных комиссий ОГЭ или ЕГЭ, членов городских методических объединений учителей, специалистов СПбАППО. Эти материалы проходят процедуры апробации и рецензирования по результатам которых происходит их доработка.

В настоящее время проверка работ осуществляется самими педагогами, поскольку основная цель работ – именно диагностика, поиск затруднений. Выставление в журнал оценок учащимся при этом не является обязательным. Предполагается, что по результатам работ на всех уровнях управления образованием (регион, район, ОО) проводится аналитическая работа, результаты которой способствуют адресной помощи учащимся, учителям, школе в решении возникающих проблем.

Вместе с тем в обязательном порядке создается контрольная группа ОО, работы учащихся в которой проверяются внешними экспертами, что позволяет обеспечивать более высокую достоверность результатов.

Для формирования целостной картины подходов к оценке качества образования полученные результаты сравниваются с результатами учащихся этих же ОО во внешних процедурах, таких как ОГЭ или ЕГЭ, а также с четвертными и полугодовыми оценками учащихся.

В 2016-2017 году начался эксперимент по проведению РДР в режиме взаимной проверки, в котором на текущем этапе (декабрь 2016 года) участвует 31 образовательная организация.

Уже с этого года все РДР учащиеся пишут на бланках, близких по форме бланкам ОГЭ. При этом сами бланки являются обезличенными, имеющими лишь индивидуальный шифр. Персональная принадлежность бланка тому или иному учащемуся известна только в образовательной организации. В эксперименте отрабатывается технология сканирования бланков работ учащихся и передачи их в СПбЦОКОиИТ, где они перешифровываются и возвращаются в образовательные организации, но так, чтобы собственные работы не попали в данную школу.

Таким образом обеспечивается большая объективность проверки. Кроме того, уменьшается нагрузка на учителя, поскольку первая часть работы (задания с выбором ответов, задания с кратким ответом, задания на соответствие проверяются в СПбЦОКОиИТ автоматически.

Одновременно происходит и решение побочной задачи – подготовки сотрудников ОО к использованию технологий печати КИМ ЕГЭ и ОГЭ и сканирования результатов работ в аудиториях.

Необходимо отметить, что при проведении РДР собирается большой контекстный материал, касающийся учителей, УМК, оборудования кабинетов и др., который также является предметом анализа.

Остается актуальным проведение диагностических работ с применением широко используемого в Санкт-Петербурге модуля «Знак». Модуль «Знак» входит в состав АИСБД «Параграф», имеющейся во всех общеобразовательных учреждениях Санкт-Петербурга и учреждениях СПО. Если раньше в работах, проводимых в модуле «Знак» можно было использовать только задания с выбором ответа, с кратким ответом и на соответствие, то в настоящее время можно использовать и практически любые другие типы заданий: с развёрнутым ответом, устные (говорение) и т.д. Возможно использование в заданиях как аудио- так и видеофайлов.

Планируется, что с применением «Знака» будут проводиться не только диагностические работы для учащихся, но и исследования среди педагогов.

Постепенно система диагностических работ окажет свое влияние на процедуру организацию государственного контроля качества образования: ОО, активно участвующие в проведении диагностических исследований и стабильно показывающие высокое качество результатов могут быть освобождены от проведения предметных тестирований при проведении процедур госконтроля или проходить эту процедуру на льготных условиях.

В последние два года активно развивается Независимая система оценки качества образования (далее – НСОКО).

С апреля 2015 года при Комитете по образованию работает «Совет по независимой оценке качества образования», в который входят представители ряда общественных организаций, изъявивших желание вести данную деятельность.

В 2014-2015 учебном году в режиме апробации процедуры НОКО проходили только в ОО, подведомственных Комитету по образованию. Была разработана и утверждена методика проведения НСОКО, разработана балльная система оценки. Следует отметить, что процедуры НСОКО предусматривают работу исключительно с открытыми данными, т.е., в первую очередь, с данными, опубликованными на сайте ОО.

На сайте nsoko.rcokoit.ru была размещена анкета для экспертов, разработанная на основе показателей НСОКО. Эксперты работали с сайтом образовательной организации и публичным докладом и/или отчетом о самообследовании, выставляя в поля электронной анкеты соответствующие баллы.

Подготовленный экспертами отчет по группам ОО (с учетом их специфики) был обсужден и утвержден на заседании Совета. Кроме того, Совет направил в Комитет по образованию некоторые рекомендации по работе с сайтами ОО, созданию публичных отчетов и проведению самообследований в ОО.

По результатам апробации методика была существенно доработана и скорректирована таким образом, чтобы ориентировать ее на организации общего среднего образования, в отношении которых процедуры НОКО проводятся в настоящее время (декабрь 2016 года). Методика и материалы для экспертов размещены на сайте nsoko.rcokoit.ru. Следует отметить, что разработанная Министерством образования методика расчета показателей НОКО [8] практически совпадает с разработанной и опубликованной в Санкт-Петербурге.

В работе по НОКО, итоги которой будут подведены в ближайшее время приняло участие большое количество экспертов, обучение которых проводилось с помощью вебинаров в СПбЦОКОиИТ. Эксперты представляли в основном общественные и общественно-профессиональные организации Санкт-Петербурга. Каждый эксперт работал с сайтом 4-10 школ, не принадлежавших району, в котором работает эксперт.

В 2016 году стартовал проект по созданию прототипа системы хранения и предоставления данных о мониторинговых и оценочных процедурах, проводимых в образовательных организациях Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы начального, основного и среднего общего образования. Прототип должен иметь Web-интерфейс, позволяющий удаленно работать с данными. Предварительный список процедур оценки, которые будут представлены в системе, приведен в таблице «Мониторинговые и оценочные процедуры».

«Мониторинговые и оценочные процедуры»

Уровень процедуры	Тип процедуры
Международный	Международное сравнительное исследование
Федеральный	ЕГЭ
Федеральный	Итоговое сочинение
Федеральный	ОГЭ
Федеральный	Всероссийская проверочная работа
Региональный	Региональная диагностическая работа
Региональный	НСОКО
Региональный	Система рейтингов СПб
Региональный	Мониторинг в рамках государственного контроля качества образования
Региональный	Мониторинг в рамках государственной аккредитации
Районный	Районное мониторинговое исследование
Образовательная организация	Диагностическая работа образовательной организации
Образовательная организация	Самоанализ

Результаты процедур будут загружаться в систему либо централизованно, либо самими образовательными организациями в зависимости от типа процедуры.

Результаты процедуры будут представлены как в виде общих данных, пригодных для сравнения и анализа (количество участников, средний балл, медиана, стандартное отклонение), так в виде вложенного файла с обезличенными результатами по каждому учащемуся.

Система будет иметь веб-интерфейс, в котором будут реализованы рабочие места образовательных организаций, районных информационно-методических центров и региональных структур оценки качества.

Список литературы:

1. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20.01.2014 N 37-р (с изменениями на 1 июня 2015 года) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» // <http://k-obr.spb.ru/downloads/714/14.rtf>
2. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 31.07.2015 № 3694-р «О региональных исследованиях качества образования».
3. Малышев Ю. П., Фрадкин В.Е. Автоматизированная информационная система «РСОКО». / Ученые записки института социальных и гуманитарных знаний, Выпуск № 1(12), 2014 / Казань, ЮНИВЕРСУМ, 2014
4. Малышев Ю.П., Смирнова З.Ю., Фрадкин В.Е. «Особенности Санкт-Петербургской Региональной системы оценки качества образования и перспективы ее развития» // "Непрерывное образование в Санкт-Петербурге" Выпуск 2. 2015 стр. 5-10
5. Малышев Ю.П., Трофимова С.Ю., Фрадкин В.Е. «Новые элементы Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования» // Качество образования в Евразии, 2016, № 4 стр. 101-112. (http://eaoko.org/upload/journal/No4/4_101-112.pdf)
6. Малышев Ю.П., Трофимова С.Ю., Фрадкин В.Е. «Система рейтингов образовательных организаций Санкт-Петербурга» // Ученые записки института социальных и гуманитарных знаний, Выпуск № 1(14), 2016 / Казань, ЮНИВЕРСУМ, 2016 – С. 382-386
7. Зими́на, О.А. Пробные процедуры государственного контроля качества образования в Санкт-Петербурге / Зими́на О.А., Малышев Ю.П., Трофимова С.Ю., Фрадкин В.Е. //Педагогическая нива. – 2011, №1. – С. 37-40.
8. Трофимова С.Ю. Анализ результатов единого государственного экзамена (уровень административного района): Методические рекомендации – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012.
9. Трофимова С.Ю. Анализ результатов единого государственного экзамена в образовательном учреждении. – СПб, ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012.
10. Письмо Минобрнауки от 14.09.2016 № 02-860 «О направлении методических рекомендаций по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»

МАТЮШКИНА МАРИНА ДМИТРИЕВНА
(*mdmatyush@gmail.com*)

*Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального обра-
зования Санкт-Петербургская академия по-
стдипломного педагогического образования*

ИССЛЕДОВАНИЕ «ВЫПУСКНИК ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЫ» КАК ВАЖНЫЙ КОМПОНЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье характеризуется инструментарий исследования «Выпускник петербургской школы», регулярно осуществляемого в рамках СПб РСОКО, приводятся некоторые его результаты в 2016 году, а также данные о динамике показателей и некоторые предположения о влиянии на результаты школьных и внешкольных факторов.

Исследование «Выпускник Петербургской школы» было начато в 1993 году под руководством проф. С.Г. Вершловского и затем осуществлялось один раз в два года. В 2015 году исследование было включено в число регулярных мониторингов в рамках Региональной системы оценки качества образования Санкт-Петербурга.

Исследование преследует цели:

- выявление типичных качеств выпускников («обобщенный социально-педагогический портрет выпускника петербургской школы» и его динамика на протяжении последних лет);
- выявление роли школы в формировании этих качеств, и таким образом косвенное оценивание качества школьного образования.

Основная идея исследования – рассмотрение трех блоков образовательных социально-педагогических результатов (качеств выпускников):

- функциональная грамотность;
- готовность к взрослой жизни;
- ценностные ориентации.

Основные задачи исследования:

- оценка социально-педагогических показателей качества школьного образования;
- изучение динамики показателей;
- выявление взаимосвязей различных факторов, в том числе зависимости указанных образовательных результатов от социально-демографических факторов и от школьных факторов.

Инструментарий исследования - анкетный опрос (анкета выпускника школы объемом 12 страниц включала в 2016 году 43 вопроса). Инструментарий корректировался на протяжении всех лет в соответствии с накопленным опытом и новыми задачами, диктуемыми временем, однако значительная часть вопросов оставалась одинаковой для возможности корректного анализа динамики.

Блоки (разделы) анкеты соответствуют следующим аспектам социального портрета выпускника:

- социально-демографический «паспорт»;
- функциональная грамотность и готовность к решению жизненных задач;
- отношение к школе, к учителям;
- профессиональное самоопределение;
- мир жизненных ценностей;
- досуг и здоровье.

Для проведения исследования в 2016 году была сформирована выборка из 90 школ различных типов из различных районов Санкт-Петербурга, которым предлагалось принять участие в исследовании, проанкетировав по крайней мере один выпускной класс. В результате в исследовании приняли участие 75 школ. Исследование проводилось в соответствии с письмом Комитета по образованию № 03-20-578/16-00 от 25.02.2016 г. Анкета была размещена в интернете на сайте СПб АППО и открыта для заполнения в апреле 2016 года. В результате для обработки было собрано 1657 анкет. Охарактеризуем кратко результаты исследования.

Функциональная грамотность (далее ФГ) в исследовании выпускников рассматривается в качестве «базовой» оценки метапредметных образовательных результатов; также некоторые компоненты ФГ можно соотнести с принятой сегодня структурой универсальных учебных действий.

В соответствии с требованиями современного этапа развития образовательных систем в 2016 году исследование функциональной грамотности проводилось по следующим блокам показателей:

1. Общая грамотность
2. Информационная грамотность и самообразование
3. Самопознание и саморегуляция
4. Коммуникативная грамотность
5. Здоровье и действия в чрезвычайных ситуациях
6. Грамотное решение бытовых проблем
7. Правовая, социально-экономическая и политическая грамотность
8. Экологическая грамотность

По каждому блоку вопросов считался средний индекс. При подобном способе средние самооценки функциональной грамотности варьировались от -1 (100% -ое неумение во всех перечисленных аспектах) до $+1$ (100% -ое умение) по каждой позиции и по каждому блоку. Общие данные по всем школам выборки 2016 года приведены на рисунке 1.



Рис.1. Сравнительная оценка различных компонент функциональной грамотности выпускников школ в 2016 году

Необходимо отметить, что данные рейтинги оценок достаточно стабильны по годам; одновременно, оценивая динамику общих индексов ФГ, мы находим, что по самооценкам выпускников уровень их ФГ в целом не возрастает, несмотря на то, что в прошедшее десятилетие уже усиленно акцентировалась важность метапредметных результатов и умений (см. рис. 2).

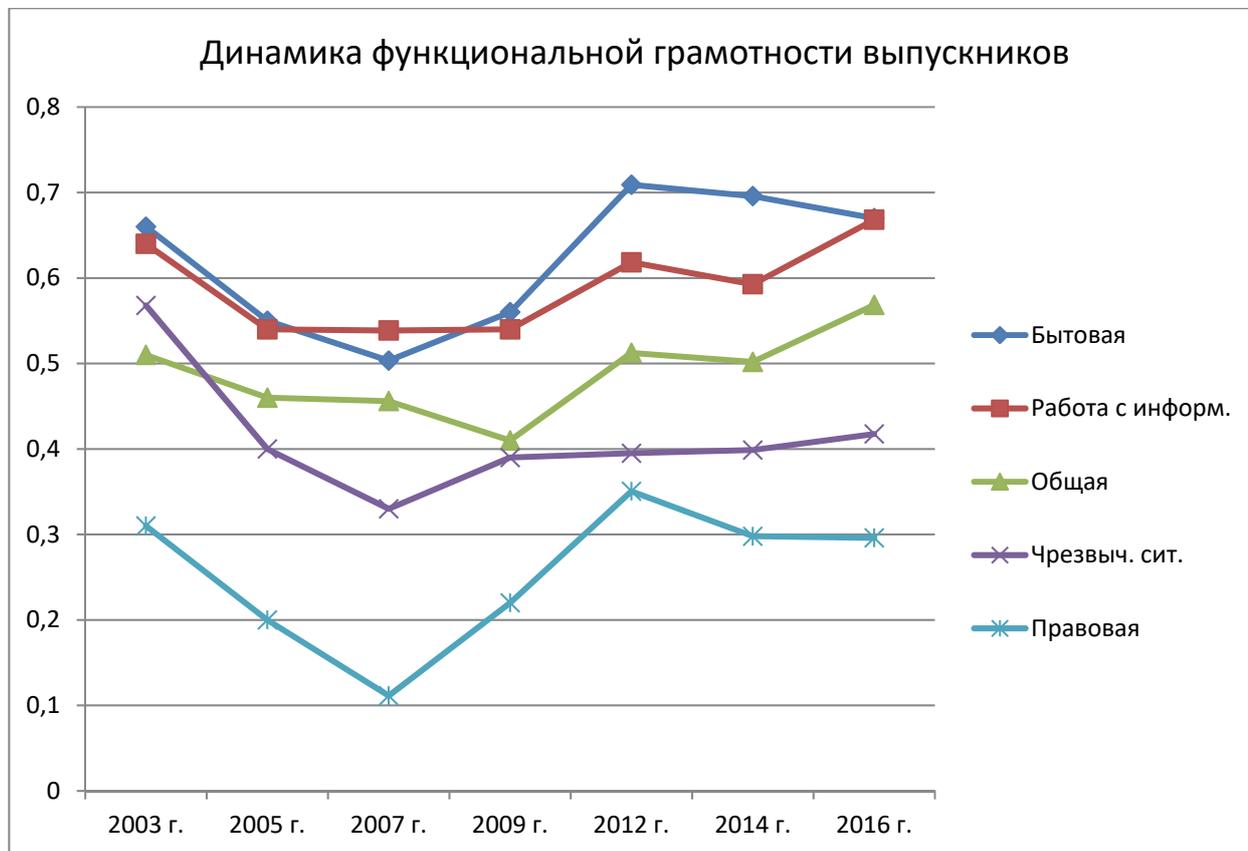


Рис.2. Динамика средних оценок (по блокам) функциональной грамотности выпускников школ Санкт-Петербурга

В целом на основании проведенного нами корреляционного анализа можно сделать вывод, что ФГ, как «нижняя ступень» метапредметной компетентности, определяется не академическими знаниями, а той практикой, которая складывается главным образом из опыта чтения и собственного жизненного опыта молодых людей.

Если обратиться к анализу готовности выпускников школы к решению встающих перед ними жизненных задач, то можно констатировать, что в целом, выпускники 2016 года оценивают свои «готовности» достаточно высоко. Если ФГ остается относительно стабильной в течение последних лет, то с самооценкой готовностей ситуация иная: почти все они возрастают (см. рис. 3).

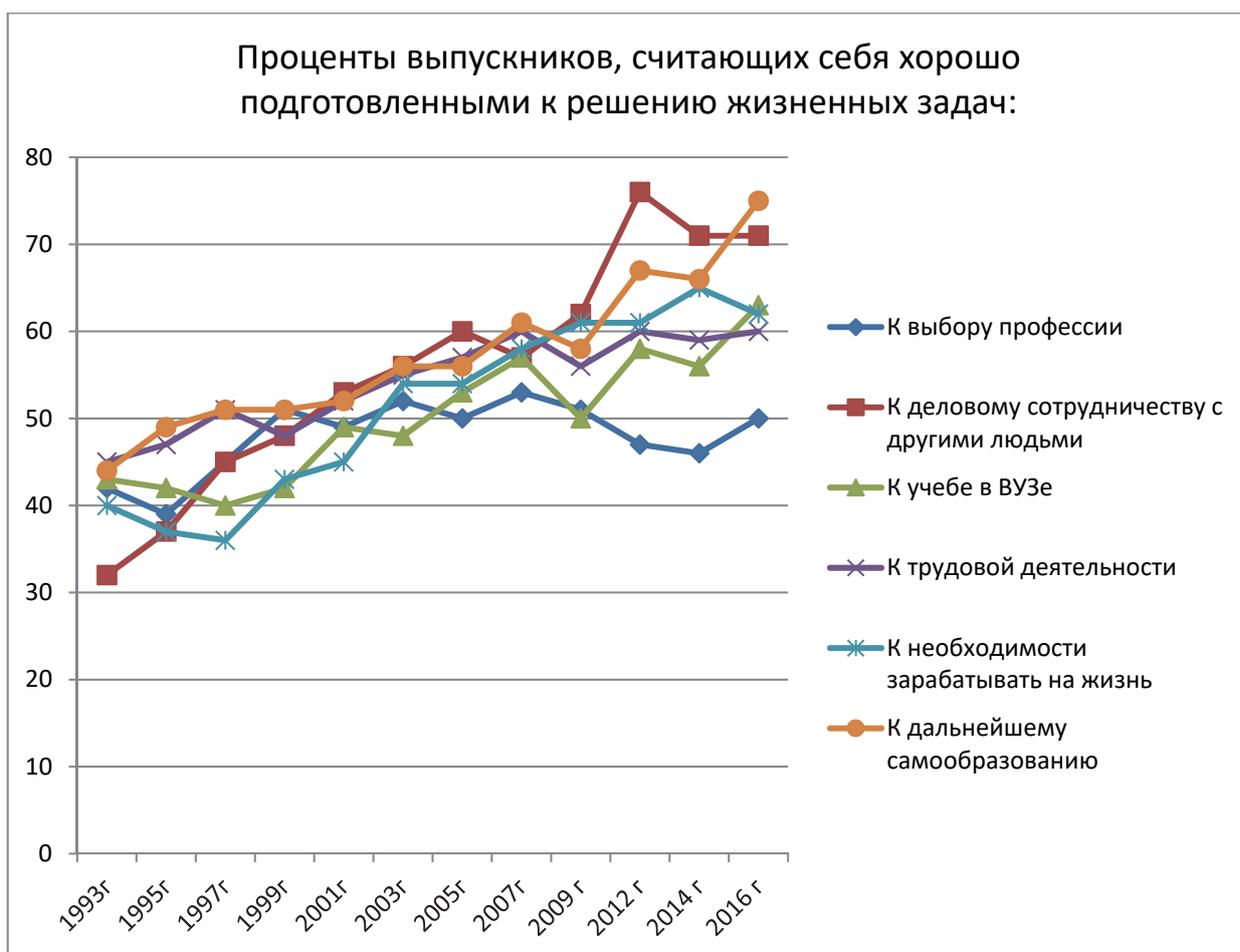


Рис. 3. Динамика основных «готовностей» выпускников

Основные «готовности», как и ФГ, в большой степени связаны с интересом к учебе, с характеристиками учителей (учителя ведут уроки интересно, дают прочные знания, учат думать, общаться, применять знания на практике), с частотой чтения. Из демографических характеристик наибольшая взаимосвязь - с материальным положением семьи.

Анализ показал, что интерес к учебе – это центральный «внутренний фактор», цементирующий всю образовательную деятельность школьника, определяющий и его успехи, и его метапредметные компетенции, готовность к взрослой жизни. В то же время он сильнейшим образом связанный с отношением к учителям, к школе.

Из трудностей, с которыми наиболее часто сталкивались школьники, можно отметить 3 наиболее часто встречающихся:

1. «В конце дня ощущал сильную усталость» (отметили 43% респондентов).
2. «Не хватало времени на выполнение домашних заданий, подготовку к урокам» (31%)
3. «Многие учителя преподавали скучно, неинтересно» (24,6 %)

Большая часть выпускников занимается дополнительно с репетиторами (61%), на втором месте – дополнительные занятия в школе (29%), и обучение на курсах при вузе (28%); 14% выпускников не занимаются нигде. Динамика основных видов дополнительных занятий учащихся выпускных классов Санкт-Петербурга прослеживается на рис.4.

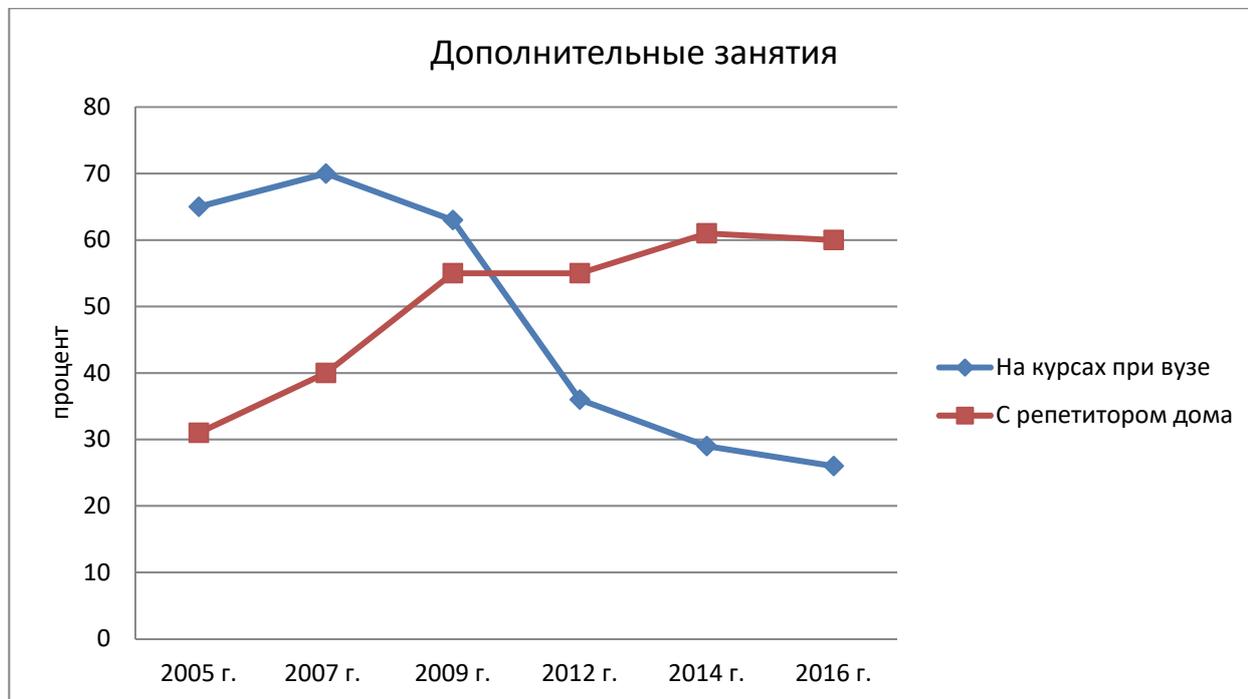


Рис. 4. Динамика основных видов дополнительных занятий учащихся выпускных классов Санкт-Петербурга

Исследование включает серьезный анализ ценностных ориентаций выпускников. За последние годы мы не наблюдаем существенных ценностных сдвигов, характеризующих всех выпускников. Анализ ответа на прямой вопрос о предпочитаемых ценностях выявляет достаточно ожидаемые и практически не меняющиеся во времени стереотипные представления, находящие своё отражение в СМИ и закрепляемые в школе. На первых двух местах всегда позиции, соответствующие базовым витальным ценностям - здоровье и общение, «принятие группой» (друзья); затем – группа ценностей, соответствующих представлению о безопасной, нормальной жизни (семья, любовь, работа, материальный достаток); затем – группа скорее инструментальных ценностей, связанных с самореализацией в современном социуме (уверенность в себе, независимость, профессиональное мастерство, внешний вид); замыкают список – ценности скорее подсознательные, открыто не пропагандируемые, однако на самом деле имеющие важное значение для личности (возможности для отдыха и развлечений, вера, возможность руководить).

Однако в вопросах ценностей образования, сотрудничества, толерантности, в отношении патриотических настроений у учащихся нет единого «стержня», ответы весьма противоречивы, неоднородны, на многие вопросы молодые люди затрудняются ответить. Так, более 40% опрошенных выпускников не смогли дать четкого ответа на вопрос, стоит ли изолировать больных СПИДом и лиц с подобными заболеваниями. Их позиция относительно того, где должны учиться инвалиды, тоже осталась в целом не ясной (39% затруднились с ответом). Много и тех, кто не может четко выразить своё мнение относительно людей другой национальности, при этом 44% соглашались с утверждением о том, что существуют такие национальные различия, которые неизбежно приводят к конфликтам. 57% выпускников не сомневаются, что им повезло жить в России, но в то же время, около 35% выпускников хотели бы в будущем жить за границей.

Все эти противоречивые ответы косвенно говорят о недостаточном социализирующем влиянии школы, что влечет за собой возрастающую роль социума и в частности СМИ в становлении молодых людей.

Большое влияние на образовательные результаты оказывает досуг школьников. Рисунок 5 демонстрирует нам некоторое повышение частоты чтения в последние годы, а также снижение частоты просмотра телепрограмм, что с нашей точки зрения является положительной тенденцией.



Рис.5. Динамика некоторых досуговых предпочтений выпускников

Заметим, что частота чтения имеет значительные корреляционные связи с такими результатами, как функциональная грамотность, готовность к дальнейшему самообразованию и готовность к обучению в вузе. В то же время, в последние годы частота посещения старшеклассниками кинотеатров, театров, концертов, выставок несколько снизилась.

Характеризуя состояние здоровья выпускников 2016 года, отметим, что по сравнению с предыдущим исследованием произошли довольно существенные негативные изменения в самооценках своего здоровья.

В 2016 году 94,5% выпускников планировали поступать в вузы. Характеризуя непростой в условиях быстрой смены технологий и профессий профессиональный выбор, можно отметить возрастание в 2016 году процента выпускников, отдающих предпочтение инженерно-технической сфере, а также незначительный, но все же рост интереса к сферам науки и образования.

В целом, исследование «Выпускник Санкт-Петербургской школы» дает очень большой материал для детального анализа и размышлений ученых, руководителей школ, учителей о качестве образования и дальнейших судьбах современных школьников. Основные публикации по данной тематике можно найти на сайте кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО: <http://socpedmeasuring.ru/>

Использованные источники:

1. Аналитический отчет по результатам исследования «Выпускник Петербургской школы» (Выпускник – 2016: функциональная грамотность, социализация, ценности). СПб.: СПб АППО, 2016. 66 с.
2. Вершловский С.Г., Матюшкина М.Д. Голоса поколения: социальный портрет выпускника Санкт-Петербургской школы: учебно-методическое пособие / под ред. С.Г.Вершловского. – СПб: СПб АППО, 2013. – 90 с.
3. Матюшкина М.Д., Ванина Э.В., Белоусов К.Ю. Социально-педагогические аспекты качества образования в контексте введения ФГОС: монография / под общей ред. М.Д. Матюшкиной. СПб.: СПб АППО, 2015. 160 с.

МАТЮШКИНА МАРИНА ДМИТРИЕВНА
(*mdmatyush@gmail.com*)

БЕЛОУСОВ КОНСТАНТИН ЮРЬЕВИЧ
(*beloyso@mail.ru*)

МАКСИМЦОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА
(*tam23@bk.ru*)

ЛЕБЕДЕВА ЛЮБОВЬ ЮРЬЕВНА
(*lyuba.lebedeva@gmail.com*)

*Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального обра-
зования Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического
образования*

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ ДЕТЕЙ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ: МНЕНИЯ И ОЦЕНКИ РОДИТЕЛЕЙ

*В статье приводятся результаты исследования удовлетво-
ренности основных потребителей системы дополнительного обра-
зования (родителей и детей) спектром и качеством оказываемых им
услуг. Полученные результаты позволяют говорить о высоком
уровне доверия со стороны родителей и школьников к образова-
тельным учреждениям дополнительного образования и ко всей системе
дополнительного образования детей в целом.*

Проблемы качества образования и, соответственно, его оценки, остается одним из приоритетов государственной политики в области образования [1, с. 3]. Также значимы и вопросы экономики образования, эффективности планирования государственного заказа к образованию на различных его ступенях, а также планирования разнообразных платных образовательных услуг, предоставляемых гражданам. В связи с этим в школах, дворцах творчества детей и молодежи, домах и центрах детского творчества актуальна задача выявления насущных потребностей населения в дополнительном образовании, а также оценки удовлетво-ренности спектром и качеством оказываемых услуг.

Для планирования и эффективной реализации образовательной деятельности каждая организация, оказывающая услуги дополнительного образования детей, должна ответить на следующие ключевые вопросы: какова удовлетворённость населения услугами, ею оказываемыми, соответствуют ли запросы и ожидания потребителей (родителей и детей) реальным предложениям рынка и, в частности, предложениям данной организации? Кроме того, немаловажно выявить степень взаимопонимания и возможности взаимодействия потребителей услуг системы дополнительного образования (прежде всего, родителей учащихся) непосредственно с теми организациями, которые их оказывают. Важно также дать оценку потребностям детей по различным направлениям, и описать наиболее востребованные творческие объединения, в которых занимается ребенок во внеурочное время, в том числе с учетом финансовой составляющей (бюджетная/платная основа обучения).

В целях решения поставленных проблем в рамках регионального компонента Санкт-Петербургской системы оценки качества образования ежегодно проводится силами сотрудников кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО опрос потребителей услуг системы дополнительного образования детей Санкт-Петербурга. Принимая во внимания факт, что дети, посещающие творческие объединения системы дополнительного образования, в силу возраста, интеллектуального уровня, эмоционального фона и ряда других факторов не всегда могут быть надёжными информантами, проведенный в 2016 году опрос был в основном ориентирован на их родителей, которые дают более взвешенные оценки и чьё мнение может быть более объективным, чем мнение детей и подростков.

Отметим, что история прикладных исследований системы дополнительного образования, по крайней мере, в Санкт-Петербурге, еще не знала такого массового опроса. В проведенном нами исследовании приняли участие 10 138 респондентов, и, дополнительно опираясь на экспертные интервью с сотрудниками общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования детей (далее – ООУ и УДОД), личный опыт и наблюдения за их работой, мы можем увидеть вполне определенные тренды и дать достаточно объективную оценку удовлетворенности пользователей спектром и качеством оказываемых ими услуг. Характеризуя процедурную сторону исследования, отметим, что анкетный опрос был проведен с использованием электронного сервиса Google forms. Ссылка на анкету, сформированную с помощью указанного сервиса, была предоставлена сотрудникам 58 принявших участие в исследовании образовательных учреждений (школ, дворцов творчества детей и молодежи, домов и центров детского творчества и т.п.), и через них также

предоставлена родителям, чьи дети посещают секции, кружки, клубы в данных организациях. Непосредственный сбор данных осуществлялся в марте-апреле 2016 года. Описывая выборочную совокупность, заметим, что наиболее активными респондентами являются женщины, прежде всего мамы и бабушки, которые оказываются вовлеченными в образовательную, воспитательную и досуговую жизнь детей в большей степени, чем представители мужской части семьи. Таким образом, среди принявших участие в опросе респондентов женщины составляют 81,9%, а мужчины – 18,1%. Большинство опрошенных родителей (64,9%) имеют высшее образование, 20,2% – среднее специальное. По количеству детей семьи респондентов распределились следующим образом: один ребенок – у 39,4% респондентов; два ребенка – у 48,8%; три и более детей – указали 11,8% респондентов.

Переходя к содержательному описанию полученных результатов, считаем важным акцентировать большую значимость дополнительного образования детей в современных российских условиях. Как показывает практика, сегодня «базовое образование все больше нуждается в дополнительном неформальном, которое было и остается одним из определяющих факторов развития склонностей, способностей и интересов человека» [2, с. 62]. Действительно, система дополнительного образования предназначена прежде всего для развития мотивации детей к познанию и творчеству открытия для себя новых областей деятельности и себя в них. Это, в свою очередь, возможно в рамках реализации двух целей: 1) помочь ребенку осваивать основные образовательные программы школьного образования и 2) предоставить ему дополнительные образовательные услуги в соответствии с индивидуальным заказом ребенка или его семьи [3, с. 67]. Образовательные организации системы дополнительного образования детей, будучи частью общей системы образования, располагают большими возможностями в нахождении ребёнком своей индивидуальности, так как базируются на его познавательных, творческих интересах и потребностях, побуждают личность к собственному развитию и совершенствованию. Они призваны также решать важнейшие проблемы социального характера, сопряжённые с развитием индивидуальных и социальных способностей и задатков детей, которые в будущем позволят им достигать успеха в творчестве, труде, спорте. Ведь известен тот факт, что количество и качество знаний, заложенных в детстве, влияют на дальнейшее образование и всю жизнь человека [4, с. 90]. Сегодня родители заинтересованы в качественном образовании своих детей, понимая, что образование – это тот капитал, который рано или поздно принесет ожидаемые плоды. В то же время мы видим

недостаточную удовлетворенность школьным образованием. Поэтому неудивительно, что услуги, оказываемые организациями системы дополнительного образования, сегодня как никогда востребованы.

Десятки тысяч юных петербуржцев ежедневно посещают те или иные кружки, секции, клубы. Встаёт вопрос, что определило их выбор, какие причины стали решающими в выборе того или иного направления, того или иного учреждения? По мнению родителей, основным ориентиром при выборе детского объединения дополнительного образования (секции, кружка, клуба и т.п.) является не его престижность и не его практическая польза (например, польза для здоровья), а интерес ребёнка, стремление заниматься тем, что ему нравится. Думается, что во многом благодаря юному возрасту большинства детей, начинающих посещать кружки, клубы, секции, когда их образовательные стратегии еще не сформированы, а прагматическая цель подготовки к поступлению в вузы еще далека, выбор творческого объединения осуществляется преимущественно по такому правильному с точки зрения развития личности критерию, как интерес. Можно предположить (и это подтверждается данными наших исследований), что в старших классах при выборе того или иного творческого объединения интерес уходит на второй план, в то время как вопросы пользы, профессиональной подготовки выступают на первое место.

Однако, всегда ли только интерес определяет действия детей и их родителей при выборе дополнительного образования? Оказывается, нет. Помимо внутренних эмоционально окрашенных порывов и потребности узнать что-то новое, подход к выбору кружка или секции осуществляется и с прагматических позиций. Так, выбор того или иного учреждения или отделения дополнительного образования связан с близостью его расположения к месту, где проживает семья. Часто нехватка времени и занятость родителей не позволяет возить ребенка в отдаленные досуговые и развивающие учреждения. Тогда семья выбирает тот кружок или секцию, которые находятся ближе к дому. В качестве дополнительных значимых причин выбора кружка в ООУ или УДОД респонденты отмечают желание развить способности и раскрыть творческий потенциал детей, а также возможность занять их свободное время (см. таблицу 1).

**Что повлияло на ваш выбор творческого объединения
(кружка, клуба, секции), в котором занимается ваш ребенок?**

Причины выбора творческого объединения	%
Деятельность учреждения соответствует интересам и потребностям моего ребенка	47,1
Учреждение расположено близко к дому	45,2
Желание развить способности и раскрыть творческий потенциал ребенка	44,3
Возможность занять свободное время ребенка	32,2
Самостоятельный выбор ребёнка	30,5
Учреждение известно в районе (городе) своими достижениями	28,9
Доступный размер оплаты (или ее отсутствие)	26,7
Стремление развить самостоятельность ребенка	26,6
Занятия в учреждении способствуют расширению общекультурного кругозора	25,1

Из таблицы видно, что материальные соображения (доступность оплаты или ее отсутствие) – в середине списка причин, расположенных в порядке убывания рейтинга. На первом месте – интересы и потребности ребенка. Интересно отметить, что стремление к формированию здорового образа жизни – на предпоследнем месте, что наводит на размышления о том, как соотносятся здоровье и потребности ребенка?

Изучая список основных направлений, которые предоставляют учреждения дополнительного образования детей для занятий во внеурочное время, хотелось бы отметить очевидных лидеров (см. таблицу 2).

Таблица 2

В каких детских объединениях дополнительного образования данного учреждения (отделения) занимается ваш ребенок?

Направления работы объединениях дополнительного образования	%
Художественное творчество (танцы, пение, игра на музыкальных инструментах, цирковое искусство, театральное творчество и др.)	43,5
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	24,6
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам и шахматам)	21,8
Объединения естественнонаучной направленности (экология, биология, математика, физика и др.)	11,9
Техническое творчество	11,4

Так, чаще всего респонденты указывали, что их дети посещают (1) объединения, представляющие направление «Художественное творчество»

(танцы, пение, игра на музыкальных инструментах, цирковое искусство, театральное творчество и др.), а также (2) кружки и клубы, связанные с декоративно-прикладным и изобразительным искусством, дизайном. Популярны и физкультурно-спортивные секции (3).

Несмотря на очевидное лидерство объединений из профиля художественного творчества, можно было бы усомниться в их истинной популярности на том основании, что спрос порождается предложением, и вполне вероятно, что родители, а вместе с ними и дети подчас выбирают не то, что хотелось бы, а то, что им предлагает образовательное объединение. Однако полученные нами данные говорят об обратном. Сегодня Санкт-Петербургская система дополнительного образования предоставляет достаточно широкий спектр возможностей для реализации самых разных потребностей ребёнка, и 83,8% родителей удовлетворены разнообразием дополнительных общеобразовательных программ (при 2,6% ответивших «нет»), которые реализуются в объединения общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования детей. Таким образом, можно полагать, что представленное в таблице 2 распределение отражает реальные потребности детей. Безусловно, можно по-разному объяснить популярность кружков и секций художественной направленности и одна из возможных трактовок связана с чрезмерной загруженностью школьников. Сегодня учеба требует больших усилий как физических, так и умственных, поэтому детям и подросткам требуется определенная разрядка после занятий, которую могут предоставить прежде всего такие объединения, участие в которых не требует больших усилий или где зримый результат можно получить довольно быстро и где присутствует двигательная активность и много возможностей для яркого самовыражения, что так важно для подрастающего поколения. Очевидно, что выбор, который делают дети, есть не что иное как альтернатива школе, методам её работы и контроля. Думается, что кружки и секции художественного и декоративно-прикладного творчества – своеобразная попытка разнообразить часто невеселые школьные будни.

Отмеченная выше удовлетворенность респондентов разнообразием существующих образовательных программ, находит своё продолжение и в положительных оценках их содержания и качества (см. рис.1).

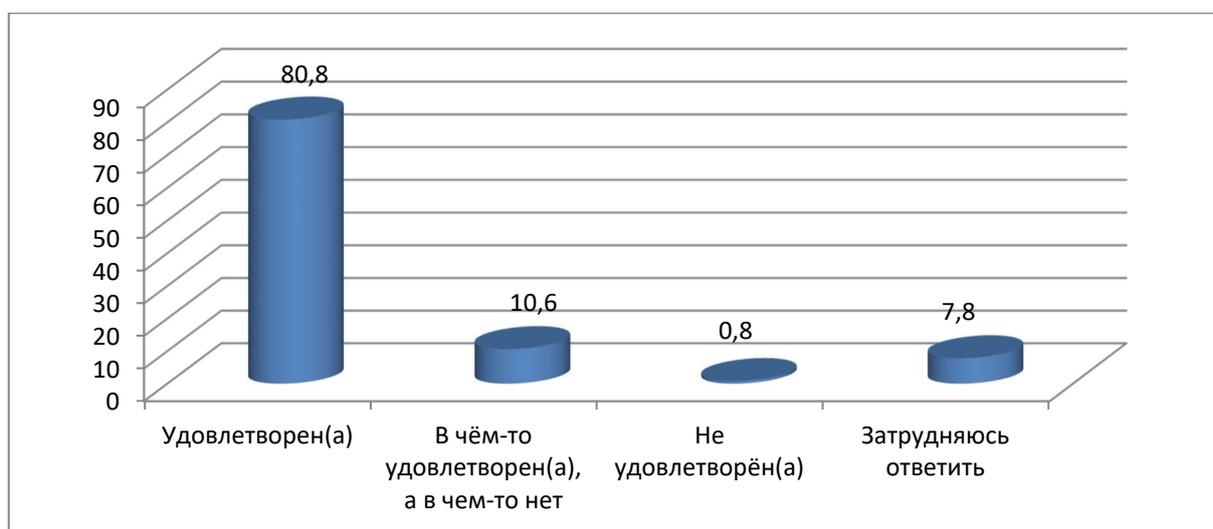


Рис. 1. Насколько вы удовлетворены содержанием и качеством образовательных программ учреждения? (ответы в процентах).

В целом оценка родителей различных аспектов деятельности учреждений дополнительного образования положительна. Образовательные организации имеют высокий уровень доверия со стороны потребителей их услуг, и это касается как удовлетворенности разнообразием, так и удовлетворенности содержанием и качеством услуг. Так, у 76,9% респондентов не вызывают какого-либо возражения формы отчетных мероприятий в системе дополнительного образования, их вполне устраивает уровень учебной нагрузки детей на занятиях (79,8%), который ими описывается как «нормальный» (лишь 1,8% сообщают о слишком высокой в целом нагрузке).

Весьма позитивно родителями оцениваются и произошедшие за последнее время изменения в учреждении, где обучается ребёнок. Конечно, такие результаты не могут не радовать, ведь положительные оценки родителей являются предметом гордости педагогов, они свидетельствуют о высоком уровне работы специалистов системы дополнительного образования детей в Санкт-Петербурге. Абсолютно положительная тональность полученных ответов является предметом для обсуждения в рамках проектов по реформированию системы дополнительного образования. То, что оценивается так позитивно родителями и детьми, необходимо сохранять, а если и проводить какие-то преобразования, то очень осторожно.

Вместе с тем, возможно, полная удовлетворенность родителей разными сторонами деятельности объединения общеобразовательных учреждений и учреждений дополнительного образования детей может быть объяснена и иначе. По нашему мнению, организации дополнительного образования получили бы поддержку в любом случае, даже при наличии там явных проблем,

например, нехватке материально-технических средств, недостаточной компетентности педагогов, неудобном расписании занятий и т.п. По-видимому, сам факт включенности ребенка в просоциальный коллектив, его созидательная, позитивная, творческая занятость не может родителями оцениваться негативно, а через положительную оценку деятельности ребёнка удовлетворительно оценивается работа самого учреждения, которое, возможно, и не приложило для этого должных усилий. В силу этого мы считаем, что проведение опросов среди пользователей услуг учреждений системы дополнительного образования в будущем целесообразно дополнять экспертными интервью специалистов, которые непосредственно включены в эту систему, знают её болевые точки и проблемы, хорошо понимают структуру и перспективы развития. Родители часто оказываются просто удовлетворены самим фактом участия ребенка в дополнительном образовании, и ждать от них четко артикулированных запросов относительно содержания образовательных программ, профессиональных предложений по улучшению работы системы в целом или её отдельных частей вряд ли стоит, хотя мнения не-специалистов в категориях «нравится – не нравится» тоже важны. Думается, что сегодня, в условиях реформирования системы дополнительного образования детей, нельзя ориентироваться только на мнения потребителей услуг, а необходимо продолжить исследование качества дополнительного образования, привлекая специалистов-экспертов, которые должны дать свои оценки сложившейся ситуации.

Используемые источники

1. Матюшкина М.Д., Ванина Э.В., Белоусов К.Ю. Социально-педагогические аспекты качества образования в контексте введения ФГОС. Санкт-Петербург: СПб АППО, 2015: 3
2. Хлопкова Н.А. Дополнительное образование детей как фактор развития системы образования. Международный журнал экспериментального образования. 2010; 4: 62-63.
3. Гущина Т.Н., Иобидзе Н.Г., Талова Т.М. Модель развития учреждения дополнительного образования детей за счет возможностей интеграции общего и дополнительного образования. Ярославский педагогический вестник. 2008; 3: 66 -72.
4. Алексеева Л.Л., Жгенти И.В. Перспективы и проблемы современного дополнительного образования (анализ «Концепции развития дополнительного образования детей»). Инициативы XXI века. 2014; 4: 90-95.

КУРЦЕВА ЕЛЕНА ГЕННАДЬЕВНА

*к.п.н., доцент кафедры управления
и экономики Государственного
бюджетного учреждения дополнительного
профессионального образования
Санкт-Петербургская академия постди-
пломного педагогического образования*

**ФОРМИРОВАНИЕ ВНУТРИШКОЛЬНЫХ СИСТЕМ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

В данной статье рассматриваются основные подходы к оценке качества образования в общеобразовательных организациях. На основании анализа нормативно-правовой базы системы образования, регламентирующей оценку качества образования и лучших инновационных практик общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, определяются основные объекты оценки и составные элементы системы оценки качества образования в образовательной организации.

Расширение и углубление процесса модернизации российского образования предполагает решение комплекса задач, связанных с достижением высокого стандарта качества содержания и технологий на всех уровнях образования. Поэтому одним из основных направлений деятельности органов управления образованием всех уровней и образовательных организаций в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 является формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов [2]. При этом основной акцент должен быть сделан на формировании и развитии национально-региональных механизмов оценки качества образования, создании новых инструментов и оценочных процедур (включая международные исследования качества образования), проектировании и внедрении различных моделей внутришкольных систем оценки качества образования (ВСОКО). Поэтому в рамках данной статьи представляется целесообразным рассмотреть лучшие практики оценки качества образования, которые были разработаны и апробированы коллективами общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга, имеющими

статус инновационных площадок различного уровня или реализующими инновационные проекты, ставшие победителями ПНПО.

Один из основоположников теории менеджмента Э. Деминг считал, что «15% отклонений в качестве зависит от исполнителей и 85% дефектов определяются недостатками управления», поэтому управление качеством образование сегодня становится одним из приоритетных направлений деятельности руководителей образовательных организаций.

В свою очередь, Д. Нортон и Р. Каплан, считают, что организация «не может управлять тем, что не может оценить»[4]. Следовательно, разработка и внедрение внутренней системы оценки качества образования, являющейся составной частью системы управления качеством образования в образовательной организации, является на сегодняшний день обязательным требованием, закрепленным законодательно [1], с другой – актуальной потребностью руководителей, стремящихся обеспечить стабильное функционирование и развитие вверенных им образовательных организаций.

На сегодняшний день нет однозначного понимания терминов «внутришкольная» и «внутренняя» оценка качества образования. Например, в Федеральном законе Российской Федерации от 29.12.2012 года №273 «Об образовании в Российской Федерации» и других нормативных документах используется термин «внутренняя оценка», а в тексте ФЦПРО 2016-2020 – «внутришкольная», поэтому в рамках данной статьи, проводя анализ лучших практик оценки качества образования, разработанных и используемых в школах Санкт-Петербурга, мы будем исходить из следующих основных положений:

1. Основной целью системы оценки качества образования в общеобразовательной организации является получение необходимой, объективной и достаточной информации для принятия адекватных управленческих решений, направленных на обеспечение и совершенствование качества образования в образовательном учреждении.
2. Система оценки качества образования (СОКО) в образовательной организации предполагает использование как внутренней, так и внешней оценки качества образования.
3. СОКО образовательной организации включает инвариантную и вариативные составляющие. Инвариантная составляющая разрабатывается с учетом требований федерального и регионального законодательства в сфере образования (всего на данный момент около 30 документов), а вариативная отражает специфику деятельности и потребности образовательной организации.

4. Оценка качества образования должна осуществляться в образовательной организации по следующим направлениям: оценка качества образовательных результатов, оценка качества процессов осуществления образовательной деятельности, оценка качества условий образовательной деятельности.

Кроме того, анализ нормативных документов, методических материалов, положений СПб РСОКО [3], позволил выделить основные механизмы и формы оценки, а также оценочные процедуры, которые могут быть использованы общеобразовательными организациями при разработке систем оценки качества образования в образовательной организации. По нашему мнению, к ним могут быть отнесены следующие:

- оценка качества результатов реализации основных образовательных программ общего образования (предметных, метапредметных, личностных);
- оценка качества условия реализации основных образовательных программ общего образования (кадровых, финансово-экономических, материально-технических, психолого-педагогических, информационно-методических);
- внутренний мониторинг качества образования;
- самообследование образовательной организации;
- самооценка деятельности образовательной организации всеми участниками образовательных отношений;
- участие в процедурах независимой оценки качества образования;
- общественная экспертиза и общественно-профессиональная оценка образовательной деятельности образовательной организации;
- оценка функционирования и развития системы ГОУО в образовательной организации;
- оценка функционирования внутренних систем оценки качества образования.

В 2015 году кафедрой управления и экономики образования СПб АППО по заданию Комитета по образованию Санкт-Петербурга был проведен анализ лучших практик оценки качества образования, разработанных и используемых в общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга, основанный на перечисленных выше положениях.

Целью данного исследования являлось выявление, описание и анализ лучших практик оценки качества образования, используемых в образовательных организациях Санкт-Петербурга, на предмет их соответствия требованиям СПб РСОКО к оценке качества на уровне образовательных организаций

и возможности их использования другими образовательными организациями при разработке внутришкольных систем оценки качества образования.

В качестве предмета исследования были выбраны лучшие практики оценки качества образования, представленные образовательными организациями в рамках конкурса инновационных продуктов, конкурса инновационных образовательных программ (ПНПО), в качестве результатов инновационной деятельности региональных инновационных и районных опытно-экспериментальных площадок. Выбор предмета исследования был обусловлен тем, что, во-первых, все представленные материалы прошли экспертную оценку экспертов Совета по образовательной политике при Комитете по образованию Санкт-Петербурга, что гарантирует качество самих методик, во-вторых, данные материалы, как правило, размещены на сайтах образовательных организаций и портале «Петербургское образование» и находятся в открыто доступе.

В целом, по результатам анализа лучших инновационных практик оценки качества образования в общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга могут быть сделаны следующие выводы:

1. В рамках реализации приблизительно 50% инновационных образовательных программ, внедрения инновационных продуктов, продуктов деятельности городских инновационных площадок и районных опытно-экспериментальных площадок в той или иной степени разработаны и апробированы различные методики и механизмы оценки качества образовательных результатов, образовательных процессов (в соответствии с основными образовательными программами), условий образовательной деятельности, кадрового потенциала, государственно-общественного управления. При этом только в 4 образовательных организациях ведется работа и представлены материалы по формированию целостной системы оценки качества образования в образовательной организации. Большая часть результатов инновационной деятельности связана с процессом внедрения ФГОС. Практически не представлены практики оценки качества управления деятельностью образовательной организацией.
2. В открытом доступе на сайтах образовательных организаций, материалы которых были проанализированы, представлена вся совокупность элементов, которые могут включать как внутренняя, так и внутришкольная система оценки: различные системы учета достижений обучающихся, оценки создания условий для реализации образовательных потребностей и образовательных результатов детей с особыми возможностями,

методики, позволяющие включить в процесс оценивания всех участников образовательных отношений, методики для проведения, как внутреннего аудита, так и внешней общественно-профессиональной экспертизы. Все представленные методики и технологии прошли экспертную оценку и могут быть использованы другими образовательными организациями.

3. Несмотря на то, что процесс диссеминации инновационной деятельности является обязательным (публикуются результаты инновационной деятельности, проводятся семинары, мастер-классы и др.), его эффективность не достаточно высока, следовательно, существует необходимость к изменению подходов и форм к диссеминации инновационного опыта, что также может стать одним из направлений инновационной деятельности. Как позитивный опыт в данном направлении может быть отмечен опыт работы кластеров по направлениям инновационной деятельности.
4. При разработке и использовании различных методик оценки качества образования очень четко обозначилась тенденция к переходу на автоматизированное заполнение оценочных форм субъектами оценки, автоматизированную обработку результатов оценки и создание электронных баз данных, что позволяет повысить эффективность управленческой деятельности.
5. В целом, спектр практик оценки качества образования, разработанных и представленных в открытом доступе ГИП и РЭП, и их использование позволит любой общеобразовательной организации в полном объеме соответствовать требованиям, предъявляемые к оценке качества образования на уровне образовательной организации РСОКО СПб, и восполнить существующие на данный момент дефициты.

Кроме того, результаты проведенного исследования позволяют предположить, что с учетом задач, которые необходимо решить региональной системе образования в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования в рамках обеспечения и совершенствования качества образования, может быть целесообразным проведение следующих мероприятий:

1. Формирование электронного банка методик и технологий для оценки различных аспектов качества образования, так как на данный момент в системе образования Санкт-Петербурга сложились все необходимые для этого предпосылки.
2. До начала формирования электронного банка на уровне города необходимо разработать несколько типовых моделей внутришкольных систем

оценки качества образования и формировать банк методик в соответствии с данными моделями, что позволит, с одной стороны, образовательным организациям более оперативно находить информацию, которая позволит им восполнить существующие дефициты методик и технологий, с другой повысит эффективность инновационной деятельности по развитию систем оценки качества образования. Может быть проведен городской конкурс лучших практик оценки качества образования, по итогам которого будут выбраны и доработаны типовые модели СОКО, а образовательные организации – победители получают рекомендацию для получения статуса РИП по данному направлению.

3. Также, возможно, будет целесообразным увеличить количество РИП – ресурсных центров по диссеминации опыта формирования и развития систем оценки качества образования, объединив их в единый кластер, сделав акцент в деятельности каждой из образовательных организаций на отдельном аспекте оценки качества образования.

Таким образом, обобщая сказанное ранее, мы можем сделать вывод, что формирование и развитие механизмов оценки качества образования, создание новых инструментов и оценочных процедур (включая международные исследования качества образования), проектирование и внедрение различных моделей систем оценки качества образования в образовательных организациях (СОКО) в настоящее время является одним из приоритетных направлений развития системы образования Санкт-Петербурга в целом, и инновационной деятельности в частности.

Заключение. На сегодняшний день развитие региональных систем оценки качества образования является одной из приоритетных задач для большинства региональных систем образования. Несмотря на то, что во многих регионах разработаны и внедрены РСОКО, по нашему мнению, результаты проведенного исследования могут быть интересны нашим коллегам и использованы для решения задач, направленных на обеспечение и совершенствование качества образования в общеобразовательных организациях, так как большинство механизмов и методик, которые были проанализированы, представлены на сайтах общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга и на портале «Петербургское образование» в открытом доступе.

Используемые источники

1. Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 года №273 «Об образовании в Российской Федерации».
2. Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2015 года №497
3. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20 января 2014 г. N 37-р (с изменениями на 1 июня 2015 года) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования».
4. Роберт Каплан, Дейвид Нортон. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты «Олим Бизнес», М. – 2012 г.

МАРДЕР ЛЮДМИЛА МАРАТОВНА

(ludmila.marder@mail.ru)

директор, Народный учитель РФ

ЮРКОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА

(taurkova@mail.ru)

к.п.н., заместитель директора

по научно-методической работе

Второй Санкт-Петербургской Гимназии

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ГИМНАЗИИ

В статье представлены обобщенные результаты деятельности ресурсного центра общего образования Второй Санкт-Петербургской Гимназии по теме «Система оценки и управления качеством образования». Работа осуществлялась в период 2013-2016 гг. во взаимодействии с сотрудниками ГБУ ДПО "СПбЦОКОиИТ" в режиме пилотных занятий и консультаций.

Ведущими ориентирами при формировании внутригимназической системы оценки и управления качеством образования для нас являются показатели, заложенные в основу региональной системы оценки качества.

Наиболее общее определение качества образования связано с установлением меры соответствия уровня достигнутых образовательных результатов образовательным результатам, определенным Государственным стандартом.

Оценивая качество образования в школе, следует учитывать и другую его сторону: степень удовлетворенности субъектов образовательного процесса. Отсюда, понятие качества включает две составляющие - объективную и субъективную. Субъективная составляющая во многом зависит от специфики школы, ее традиций, миссии, состояния, конкретных учеников, родителей, учителей.

При построении системы оценки и управления качеством образования важно было договориться о том, что входит в понятие «качество образования» для нашей гимназии, выявить критерии удовлетворенности им для гимназистов, родителей, учителей, администрации. На основании этих данных можно сформировать субъективную составляющую качества образования для гимна-

зии, как его интегральную характеристику. С этой целью проводилось комплексное разведывательное социологическое исследование, с материалами которого можно ознакомиться на сайте (<http://2spbg.ru/innov/itogi/1.pdf>).

Обратимся к рассмотрению, в самом общем плане, организации процесса оценки и управления качеством образования в гимназии (рисунок 1).



Рис. 1. Организация системы оценки и управления качеством

Концептуальной основой разработки проблемы являются три взаимосвязанных компонента: среда – процесс - результаты. В соответствии с этим подходом разработана схема организации системы оценки и управления качеством.

Стартовая позиция разработки системы оценивания и управления описывается требованиями Государственного стандарта к образовательным результатам и условиям, а также реальными начальными условиями в ОУ. Поэтому комплекс управленческих и методических решений, действий администрации и служб гимназии направлен на формирование условий, соответствующих требованиям стандарта и корректирующих реально существующие условия.

Качество образовательной деятельности характеризуется достигаемым уровнем образовательных результатов, определяемых уровнем качества условий и процессов.

Для оценки качества образовательной деятельности формируется система внутришкольного мониторинга, в которой определяются:

- объекты оценки; критерии и показатели актуального состояния объектов;
- регламент проведения оценочных процедур;
- управленческие решения, принимаемые на основе оценки состояния объектов мониторинга.

Управленческие и методические решения принимаются на основе анализа полученных образовательных результатов, который проводится с учетом результатов внешней независимой оценки, экспертизы. При необходимости происходит корректировка нормативных документов, документов, регламентирующих деятельность служб и подразделений гимназии, уточняется инструментарий оценивания.

Для системной организации внутригимназического мониторинга важно было определить объекты, которые подвергаются оценочным процедурам. На рисунке 2 «Объекты внутригимназического мониторинга» представлен предварительный макет выделенных объектов, которые далее будут уточняться и дорабатываться. Выбор объектов мониторинга во многом определялся результатами социологического исследования «Категория «качество образования».



Рис. 2. Объекты внутригимназического мониторинга

По данным проведенного качественного исследования в ядро устойчивых показателей для нашей гимназии могут быть включены такие показатели:

- Возможность достижения успеха в различных сферах деятельности в гимназии.

- Способность учащегося к саморазвитию.
- Умения и навыки самостоятельного получения знания.
- Устойчивая мотивация к обучению.
- Поиск индивидуального пути развития учащегося.
- Соответствие ожиданий полученным оценкам.
- Наличие инвариантных форм оценки результата.
- Понимание критериев оценивания.
- Психологический комфорт учащихся.
- Однородная социальная среда.
- Навыки успешной социальной адаптации.

На основании выделенных показателей формируются критерии качества образования для включения их в долгосрочную программу самообследования в гимназии.

Центральным блоком рисунка 2 является блок «Качество результатов». Уровень образовательных результатов обеспечивается качеством условий и качеством процессов. Блок «Качество управления» отражает взаимосвязанное функционирование всех компонентов системы.

Разработка содержания выделенных блоков осуществлялась учителями гимназии в формате деятельности творческих групп. Обратимся к более подробному рассмотрению отдельных блоков.

Блок «Качество условий» охватывает характеристики образовательной среды гимназии. Среда рассматривается как условие, потенциал, возможности, ресурсы для регулирования качества образовательного процесса, влияния на его результаты. Оценивая качество среды, мы учитываем здоровьесберегающие характеристики; ресурсное обеспечение; уровень взаимодействия участников образовательного процесса; возможности для реализации индивидуальной траектории развития; социальные связи гимназии, ее открытость. Оценка объектов блока «Качество условий» сориентирована на опросную форму работы по выявлению удовлетворенности качеством образования субъектов образовательного процесса (на основе результатов социологического исследования).

При изучении содержания блока «Качество результатов» творческой группой была выявлена необходимость разработки:

- системы анализа результатов внутреннего и внешнего мониторинга, промежуточной и итоговой аттестации, на основе которой будут приниматься управленческие решения и методические рекомендации;

- критериев оценки предметных результатов для формирования единой критериальной базы для оценивания разных видов работ учащихся той или иной предметной кафедрой;
- диагностического инструментария для оценки сформированности метапредметных умений.

Диагностический инструментарий включает в себя совокупность критериев по каждой группе метапредметных результатов. В свою очередь каждый критерий характеризуется группой показателей, которые подтверждают достижение данного результата. Для каждого из сформулированных показателей разработаны соответствующие диагностические задания. В комплексе они составляют единый банк заданий для развития метапредметных умений и оценки уровня их сформированности.

Реализация блока «Качество процессов» осуществляется через оценку качества урочной, внеурочной деятельности, воспитательного процесса. Урочная деятельность оценивается при использовании карт наблюдений, на основе которых проводится анализ/самоанализ урока. Карты наблюдений составлялись с учетом:

- реализации системно-деятельностного подхода;
- использования в образовательном процессе формирующего оценивания;
- направленности процесса на формирование информационных умений;
- направленности процесса на формирование УУД;
- дифференцирования и индивидуализации деятельности учащихся на уроке.

Качество образовательных результатов в значительной мере определяется дифференциацией и индивидуализацией, реализуемой в образовательном процессе. В гимназии выделены ориентиры для дифференциации деятельности учащихся на уроке, обобщены фрагменты-примеры уроков, с которыми можно ознакомиться на сайте <http://2spbg.ru/ep01.php?id=1>. Ведущей задачей для гимназии является создание единой целостной системы формирования индивидуального образовательного маршрута ученика (ИОМ).

Чтобы построить образовательный маршрут учащегося, необходимы, как минимум:

- разработанные механизмы проектирования образовательного маршрута, которые определяются вариативностью формируемых индивидуальных образовательных целей, применяемых технологий, методов, средств, форм организации образовательного процесса;

- возможности образовательной среды и процесса, как условия осуществления дифференцированного и индивидуализированного подходов в обучении;
- вариативное взаимодействие учителя и учащихся, предоставляющее возможности выбора и формулирования образовательных целей и задач, условия их достижения.

Схема этапов проектирования индивидуального образовательного маршрута и подробное ее описание представлены на сайте Гимназии http://2spbg.ru/innov/ep/itog/1_2_2.pdf.

Вариативность образовательных маршрутов зависит от качества условий, которые может предоставить образовательная среда. Условия образовательной среды определяются ресурсами Гимназии.

Основными источниками формирования образовательного маршрута ученика чаще всего являются:

- технологии, поддерживающие дифференциацию и индивидуализацию в урочной деятельности (разработки по данному направлению: http://2spbg.ru/innov/ep/itog/1_2_1.pdf);
- проектная и исследовательская деятельность (разработки по данному направлению: http://2spbg.ru/ep01.php?id=1_1);
- курсы внеурочной деятельности;
- занятия в отделении дополнительного образования гимназии;
- направления в программе «Одаренные дети».

При формировании ИОМ эти источники могут выступать как отдельно, так и в комплексе. Остановимся более подробно на одном из выделенных ресурсов – программе «Одаренные дети».

Программа предоставляет широкие возможности для появления у учащихся индивидуальных образовательных целей; удовлетворения разнообразных интересов, потребностей, планов, как предметных, так и профессиональных; погружение в современные области знаний – технические, технологические, гуманитарные. Она выстроена с учетом различных типов одаренности: интеллектуальной, творческой, академической, спортивной, социальной.

При проектировании индивидуального образовательного маршрута учащегося во внеклассной деятельности рекомендуется учитывать три основных фактора:

- результаты мониторинга уровня сформированности метапредметных умений, которые фиксируются в индивидуальной карте ученика;

- ресурсы гимназии, отраженные в визитных карточках курсов внеурочной деятельности, программе «Одаренные дети» и программах отделения дополнительного образования детей гимназии;
- запросы родителей и учеников.

На основании индивидуальной карты ученика и банка визитных карточек курсов классный руководитель может дать рекомендации по выбору того вида деятельности, который оптимален для определенного ученика в актуальной образовательной ситуации.

Таковы основные результаты нашей работы по формированию индивидуального образовательного маршрута учащегося на основе дифференциации и индивидуализации его деятельности.

Ключевой блок схемы 2 – «Качество управления» изучался глубоко и всесторонне. Подробно с материалами наших разработок можно ознакомиться на сайте гимназии <http://2spbg.ru/innov/rcentr/pril/1/4.pdf>.

В блоке «Качество управления» выделено несколько взаимосвязанных аспектов, как предпосылок обеспечения соответствующего его уровня. К ним относятся:

- глубина анализа условий, процессов, достигаемых образовательных результатов, отражающих и обобщающих особенности образовательного процесса;
- целостная система принятия управленческих решений, тактических и стратегических, соответствующих им методических и иных рекомендаций для оптимизации условий и процесса с целью улучшения качества образования;
- уровень профессиональной и корпоративной культуры, определяющий качество взаимодействия в образовательном процессе при решении актуальных и перспективных его задач.

Обобщая материал статьи, представляющей результаты работы над темой **«Система оценки и управления качеством образования»**, необходимо сказать о перспективах исследования.

1. Исследование будет продолжено в соответствии с разработанной концепцией: условия – процесс – результаты, где каждый из компонентов изучается, как отдельно, так и во взаимосвязи с другими.
2. Ведущая стратегическая перспектива исследования связана с разработкой целостной модели системы оценки и управления качеством образования.

3. Формирование целостной модели предусматривает уточнение критериев и показателей оценивания качества объектов в процессе внутригимназического мониторинга, совершенствование оценочных процедур.
4. Улучшение качества управления предполагает разработку системы принятия управленческих решений, ориентирующихся на актуальную и перспективные ситуации, проявляющиеся в процессе внутригимназического мониторинга.
5. Продолжение изучения удовлетворенности субъектов качеством образовательного процесса предполагает проведение расширенного социологического исследования вопроса «Категория «качество образования»».
6. Проблема проектирования индивидуального образовательного маршрута ученика предусматривает вариативность в применении проектной и исследовательской деятельности на всех ступенях обучения, более широкое использование индивидуализации и дифференциации.

Подробно с материалами работы ресурсного центра можно познакомиться на сайте Второй Санкт-Петербургской Гимназии <http://2spbgru/innovd1.php?id=itogi>. Разработка материалов велась учителями, методистами, администрацией Гимназии.

СЕНИЧЕВА ИРИНА ОЛЕГОВНА

(e-mail: sio59@mail.ru)

*Государственное бюджетное нетиповое
образовательное учреждение
«Санкт-Петербургский городской дворец
творчества юных»*

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ: ТЕХНОЛОГИЯ, ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Представлен опыт городского учебно-методического объединения педагогов-исследователей по разработке, апробации и реализации технологии социально-педагогической оценки качества дополнительного образования детей, методике анкетирования родителей по выявлению удовлетворенности услугами дополнительного образования в рамках независимой оценки качества образования, проблемы и перспективы оценки качества дополнительного образования детей в Санкт-Петербурге.

Отличительной особенностью Петербургской системы оценки качества образования (далее РСОКО) по сравнению с другими регионами РФ является то, что её полноправным субъектом является дополнительное образование. Это обусловлено значительным потенциалом дополнительного образования для реализации социального запроса общества на его услуги и высокой степенью востребованности этих услуг. В связи с этим в процессе создания и становления РСОКО значительное внимание уделялось разработке показателей, диагностического инструментария и управленческих механизмов оценки качества дополнительного образования детей (далее ОКДО). Данная работа проводилась в течение последних 7 лет городским методическим объединением организаторов мониторинга оценки качества дополнительного образования (лабораторией педагогов-исследователей) совместно со специалистами кафедры социально-педагогических измерений СПб АППО. основополагающими этапами деятельности лаборатории стали:

- разработка индикаторов, диагностического инструментария и обобщения результатов ОКДО для учреждений дополнительного образования детей (2008-2012);

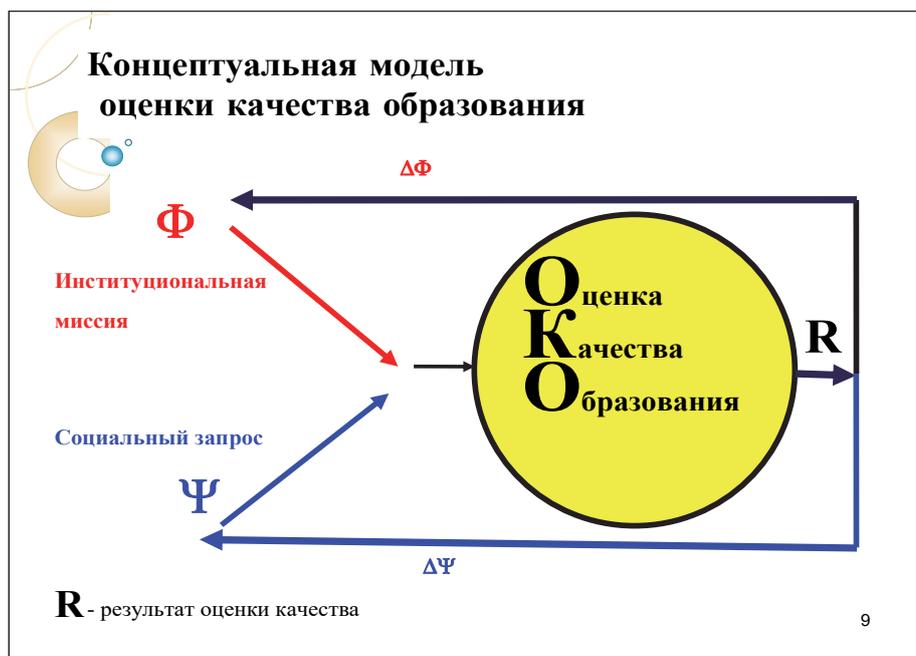
- модификация индикаторов и диагностического инструментария для отделений дополнительного образования детей (ОДОД) как структурных подразделений общеобразовательных учреждений, а также обобщение результатов ОКДО ОДОД (2012-2014);
- разработка диагностического инструментария для проведения городского согласованного исследования по выявлению степени удовлетворенности родителей и учащихся услугами дополнительного образования в рамках независимой оценки качества образования.

Результатом работы лаборатории педагогов-исследователей стала технология социально-педагогической оценки качества дополнительного образования детей. Обращение именно к социально-педагогическому аспекту оценки качества дополнительного образования обусловлена его спецификой, которая заключается в разнообразии видов и направлений детского творчества, отсутствии федеральных государственных образовательных стандартов для системы дополнительного образования детей, самостоятельном определении ожидаемых результатов освоения обучающимися образовательных программ и соответственно позволяет получить оценку качества только на основе статистических данных, достижений обучающихся в конкурсных мероприятиях (дипломы и грамоты) и достижений педагогических кадров.

Технология ОКДО разработана с учетом особенностей деятельности учреждений дополнительного образования детей (УДОД) и отделений дополнительного образования детей (ОДОД), как структурных подразделений общеобразовательных учреждений и включает несколько содержательных компонентов:

- социально-педагогические индикаторы оценки качества образования;
- анкеты для сбора информации от различных категорий участников образовательного процесса: администрации, педагогов, обучающихся и родителей;
- матрица соответствия вопросов анкет социально-педагогическим индикаторам;
- общегородские ситуативные социально-педагогические нормы;
- компьютерные программы для обработки данных исследования.

Концептуальной основой технологии является разработанная В.Ф. Курловым модель, в которой качество образования, в том числе и дополнительного, рассматривается как соответствие деятельности образовательной организации институциональной миссии и социальному запросу.



Под институциональной миссией дополнительного образования детей понимается выполнение образовательной организацией своего предназначения, которое Законом «Об образовании в РФ» трактуется как направленность «на формирование и развитие творческих способностей детей..., удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени. Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности». Под социальным запросом - требования общества, интегрирующие потребности личности и семьи в области образования, воспитания, самореализации и профессионального самоопределения, другими словами - запросы детей и родителей. В связи с этим выбранная модель дает основание рассматривать институциональную миссию и социальный запрос как основополагающие индикаторы социально-педагогического измерения оценки качества образования

Для выявления соответствия деятельности образовательной организации институциональной миссии определены группы индикаторов (показателей), т.е. характеристики деятельности:

- качество управления (управление функционированием и развитием учреждения, организация сетевого взаимодействия);
- ресурсное обеспечение образовательного процесса (кадры, материально-техническая база, финансирование, информационные ресурсы);

- качество образовательного процесса (образовательное пространство, организация и методическое обеспечение образовательного процесса, его результативность, направления воспитательной работы в образовательной организации, взаимодействие участников образовательного процесса);
- здоровьесберегающая деятельность.

Еще одна группа индикаторов направлена на выявление соответствия деятельности образовательной организации социальному запросу:

- степень соответствия образовательных услуг социальному запросу;
- уровень социализации детей;
- оценка социально-психологического климата;
- оценка социокультурной ситуации;
- профессиональная деятельность педагогов дополнительного образования.

Для получения оценочной и фактологической информации от участников образовательного процесса: детей, родителей, педагогов, администрации, классных руководителей, разработаны анкеты для всех этих групп респондентов. При этом каждая группа респондентов оценивает одни и те же явления (характеристики) в образовательном учреждении со своей точки зрения. Социально-педагогическая оценка качества дополнительного образования собственно и возникает на пересечении мнений разных групп респондентов. Там, где мнения расходятся или не совпадают можно говорить о проблемных зонах, которые в свою очередь могут рассматриваться как «точки» роста, перспективные зоны развития учреждений.

Важным компонентом технологии ОКДО являются общегородские социально-педагогические нормы оценки качества дополнительного образования, позволяющие выявить общие для государственных образовательных организаций Санкт-Петербурга тенденции состояния различных сторон их деятельности. При анализе результатов анкетирования каждая организация имеет возможность сопоставить «попадание» или отклонение в положительную и отрицательную сторону собственных показателей от ситуативных норм.

Большое значение в обработке данных анкетирования играют две компьютерные программы: электронная форма ввода полученных данных, электронная форма определения места образовательного учреждения в системе социально-педагогических норм.

В создании и апробации (в ходе городского согласованного исследования) технологии оценки качества дополнительного образования активное участие приняли специалисты СПбАППО (Курлов В.Ф., Ванина Э.В.,

Максимцова Т.А.), Санкт-Петербургского городского Дворца творчества юных, 32 учреждений дополнительного образования и 23 ОДОД Санкт-Петербурга. Исследованием были охвачены 316 представителей администрации УДОД и ОДОД, 780 педагогов дополнительного образования, 1856 обучающихся, 1417 представителей родительской общественности.

На этапе формирования диагностического инструментария независимой оценки качества образования, значительную роль сыграло городское согласованное исследование по выявлению степени удовлетворенности родителей и учащихся услугами дополнительного образования детей. Данное исследование было проведено на основе анкетирования детей и родителей, в рамках технологии ОКДО. Используемые в ходе анкетного опроса google-формы (электронный вариант анкетирования) позволили привлечь к участию в нем большое количество респондентов – около 20 тысяч человек из 32 УДОД и 27 ОДОД, что дает основание говорить об объективности полученных данных.

Важное место в подготовке педагогических кадров для проведения городских исследований по созданию и апробации технологии ОКДО сыграли курсы повышения квалификации по теме: «Оценка качества дополнительного образования» на базе СПбАППО, слушателями которых стали свыше 200 специалистов дополнительного образования.

Результаты согласованного исследования и апробации технологии стали предметом конструктивного обсуждения на городском научно-практическом семинаре специалистов дополнительного образования (2012), городских учебно-методических объединениях различных категорий специалистов дополнительного образования (2013-2015), секции всероссийской научно-практической конференции по проблемам ОКДО (2014), научно-практического семинара по разработке критериев ОКДО (2015). По итогам этих мероприятий специалистами дополнительного образования детей отмечена практическая значимость технологии ОКДО для выявления актуального состояния и качества образовательной деятельности в образовательных организациях, определения перспектив их развития. Выделены позитивные стороны технологии, которые позволяют:

- провести детальную диагностику существующих в учреждении проблем, связанных с различными сторонами дополнительного образования детей (например, отсутствие единого пакета нормативно-правовых документов для родителей, неоднозначное отношение педагогов к инновационной деятельности);
- выявить и четко сформулировать противоречия между мнениями участников образовательного процесса (например, расхождения в мотивации

занятий в творческих объединениях в представлении детей, родителей и педагогов);

- определить факторы позитивно и негативно влияющие на образовательный процесс в системе дополнительного образования;
- вычленив ведущие направления программы развития (например, разработку новых форм работы с одаренными детьми, с детьми-мигрантами, создание органов ученического самоуправления, обеспечение учёта профессионально-образовательных запросов детей, их психологических особенностей и др.);
- объективно оценить психологический климат в образовательной организации при сопоставлении мнений участников образовательного процесса.

К положительным эффектам реализации технологии следует отнести ее продуктивность и перспективность: широкий спектр изучаемых вопросов, возможность структурировать информацию об учреждении и сравнить деятельность конкретной образовательной организации (УДОД и ОДОД) с общей картиной по системе дополнительного образования детей Санкт-Петербурга. Технология ОКО представляет удобный инструментарий для проведения исследования и обработки полученных данных (анкеты для всех участников образовательного процесса, программы компьютерной обработки полученных данных, матрица соответствия индикаторов номерам вопросов анкет).

Вместе с тем, к «проблемным зонам» и перспективам реализации технологии следует отнести необходимость регулярного обновления городских ситуативных социально-педагогических норм, что связано с проведением масштабных городских согласованных исследований, т.е. задействования значительных временных, кадровых и информационных ресурсов, а также распространения полученных результатов среди различных категорий педагогической общественности и административно-управленческих кадров.

В целом технология социально-педагогической оценки качества образования, методика опроса родителей и учащихся по выявлению степени удовлетворенности услугами дополнительного образования дают возможность проведения многофакторного анализа деятельности образовательных организаций, осуществляющих дополнительное образование детей, с учетом мнений участников образовательного процесса на основе интеграции данных социально-педагогических измерений и данных образовательной статистики для определения стратегические и тактические ориентиры деятельности УДОД и ОДОД.

Использованные источники

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.12.2007 г. № 1535 «О Программе развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008-2010 гг.».
3. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20 января 2014 года N 37-р (с изменениями от 12 мая 2014 г. и 1 июня 2015 г.) «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».
4. Приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 №1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность».
5. Ванина Э.В. Региональная система оценки качества образования: социально-педагогическая составляющая. - СПбАППО/Академический вестник 2009. Вып.2(7).
6. Ванина Э.В., Максимцова Т.А. Социально-педагогические измерения в дополнительном образовании. / Учебно-методическое пособие. - СПб, 2012.
7. Курлов В.Ф. Концепция и технология измерения качества образования // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. – 2008. - №4-6.
8. Курлов В.Ф. Методология измерения качества образования // Академический вестник № 2 (7), 2009.
9. Оценка качества образования в УДОД. Учебно-методическое пособие для специалистов учреждений дополнительного образования детей. – СПб., 2013.
10. Социально-педагогическая оценка качества образования в ОУ Санкт-Петербурга. Материалы региональной научно-методической конференции. Санкт-Петербург. 21-22 октября 2013. – СПб., 2014.

РОГОЗИНА ТАТЬЯНА ВАЛЕРЬЕВНА

(rtv-loiro@yandex.ru)

ФИРСОВА НАТАЛИЯ ВЛАДИСЛАВОВНА

(natali-firsova@mail.ru)

Частное общеобразовательное учреждение

«Санкт-Петербургская гимназия

«Альма Матер»

ОЦЕНКА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОГРЕССА УЧАЩИХСЯ ГИМНАЗИИ «АЛЬМА МАТЕР»: ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

В статье рассматриваются первые итоги деятельности ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «Альма Матер» в статусе городской экспериментальной площадки по разработке системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их индивидуального прогресса.

С 1 сентября 2015 года в Частном общеобразовательном учреждении «Санкт-Петербургская гимназия «Альма Матер» (далее – Гимназия) началась опытно-экспериментальная работа по теме: «Организация в общеобразовательном учреждении системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса».

Проблема оценки индивидуального прогресса учащихся тесно связана с проблемой индивидуализации образования, для решения которой в Гимназии реализуются индивидуальные учебные планы учащихся [2]. На очной форме обучения гимназистам предлагается обучение в классе, в малых группах (с 1994 года), индивидуальное обучение (с 1994 года), обучение в потоке (с 1996 года), также возможно обучение в очно-заочной и заочной форме (с 2003 года). Особенности учащихся учитываются и при организации самого образовательного процесса: работает институт воспитателей и кураторов, осуществляется психологическая поддержка участников образовательных отношений с применением разработок Компьютерной Академии Афин (Греция). Педагоги Гимназии используют различные процедуры оценки индивидуального прогресса учащихся. Выбор темы опытно-экспериментальной работы связан с задачами анализа и развития системы оценки индивидуальных достижений учащихся в условиях вариативного образовательного процесса, а также

технологичного описания системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса.

По мнению О.Е. Лебедева⁸, научного руководителя Гимназии, дальнейшее развитие индивидуализации образовательного процесса будет происходить по следующим направлениям:

- сочетание индивидуального подхода к учащимся в обучении и воспитании; ориентация образовательного процесса на личностный рост учащихся, освоение ими универсальных способов образовательной деятельности и ключевых умений, специфичных для отдельных учебных предметов;
- выявление особенностей индивидуального прогресса учащихся в достижении основных результатов образовательной деятельности; ориентация на поиск индивидуальных образовательных стратегий при построении индивидуальных образовательных маршрутов;
- отношение к индивидуализации образовательного процесса не только как необходимому условию для успешного решения задач социализации и подготовки к продолжению образования, но и как к одной из целей образования, содержанием которой является самопознание, самоопределение и самореализация личности.

Выделенные направления позволили определить основную идею опытно-экспериментальной работы, которая заключается в создании такой системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса, которая позволит разным детям разными путями прийти к разным, значимым для них результатам, в рамках реализации основной образовательной программы Гимназии. Смыслом индивидуализации образовательного процесса в этой ситуации становится не только обеспечение доступности качественного образования для всех учащихся, но и обеспечение возможности достижения каждым учащимся того уровня образованности, который соответствует его потенциалу.

В экспериментальной работе принимают участие большое число сотрудников Гимназии, поэтому было важно согласовать принципы, которые разделяют все участники инновационной деятельности:

- критерием успешности образования является индивидуальный прогресс учащегося, прогресс способности мыслить и действовать;

⁸ Олег Ермолаевич Лебедев, член-корр. РАО, доктор педагогических наук, профессор, автор статей и монографий по проблеме качества российского образования.

- оценка индивидуального прогресса может помочь выравниванию шансов детей на качественное образование;
- оценивать индивидуальный прогресс можно только там, где есть индивидуализация образования;
- оценка индивидуального прогресса возможна только при взаимодействии педагогов;
- не существует единственно правильной системы сбора данных об индивидуальном прогрессе учащихся, разные организации могут создавать и использовать разные системы;
- результаты оценки индивидуального прогресса должны стать основой для управления образовательным процессом.

Содержание первого года опытно-экспериментальной работы в Гимназии можно описать, как пять направлений деятельности, которые связаны между собой.

Первое направление - изучение практики оценки индивидуального прогресса, сложившейся в Гимназии

Преимущества создаваемой системы сбора и использования данных оценки учащихся заключаются в решении задач мониторинга средствами самой системы оценки, без дополнительных процедур, и во включении учащихся и их родителей в этот процесс. В связи с этим было необходимо изучить практику оценочной деятельности, сложившуюся в Гимназии, мнения учителей относительно ее изменения. Ниже представлены результаты, которые были использованы в дальнейшей работе.

Анкетирование педагогов по вопросам оценивания и дальнейшие обсуждения выявили отдельные оценочные практики учителей, воспитателей и кураторов, которые соответствуют задачам оценки индивидуального прогресса учащихся. Данные практики могут стать основой для разработки новой системы оценивания. Наиболее подходящим инструментом для решения задач опытно-экспериментальной работы оказались карты индивидуального оценивания учащихся, которые применяются учителями и воспитателями в начальной и основной школе.

Учителя считают, что итоговая отметка по предметам за учебный период не может быть среднеарифметической, так как разные текущие отметки имеют разный вес, но точный вес отметки не определяется. И в то же время все

согласны, что критерии оценки должны быть понятны ученикам до выполнения работ, которые будут оцениваться. Учителя считают, что оценивать надо не недостатки, а освоенные учеником умения.

Оценивание результатов учащихся должно носить интегрированный характер, включающий оценку метапредметных и предметных результатов. Для решения данной задачи, по мнению учителей, нужно уточнить и конкретизировать требования к результатам.

Оценка должна оставаться количественной, так как необходимо учесть потребность родителей в простоте и понятности оценки, но, возможно, с более широкой шкалой оценивания, позволяющей дифференцировать оценку по различным критериям.

Второе направление – изучение аналогов

Анализ технологий и систем оценивания индивидуального прогресса показал, что существующие на данный момент оценочные средства связаны с решением трех основных задач оценивания.

К решению первой задачи - стимулированию ученика к анализу своих результатов, осмыслению и принятию решений для дальнейшего продвижения в учебе – можно отнести средства, которые используются в разных системах оценивания (экспертная оценка, формирующее оценивание и др.). Инструментом здесь выступают технологические карты, листы требований, карты достижений, дневники самоанализа и прочее. В качестве эксперта выступает сам ученик, его вовлечение в оценочную деятельность имеет множество плюсов, влияющих на мотивацию, и, соответственно, на качество образовательных результатов. Вместе с тем, без адекватной оценки взрослого трудно вносить изменения в образовательный процесс.

Вторая группа оценочных средств решает в большей степени задачу сбора, накопления и, отчасти, систематизации информации о достижениях учащихся, чем о его индивидуальном продвижении и анализе достигнутых результатов. Самым ярким примером подобной технологии является технология «Портфолио».

Третья задача оценивания связана с комплексной оценкой достижения учащимися личностных, метапредметных и предметных результатов на основе компетентностного подхода и предлагает свои инструменты (проектные задачи, компетентностные задания, ситуативные задачи), которые позво-

ляют зафиксировать уровень достижений, сформированности разных компетенций на момент проверки, в них не ставится задача отслеживания динамики результатов.

Наиболее близка к нашему пониманию оценки система оценивания учебной успешности на основе идеи индивидуального прогресса – технология «Дельта», но она предполагает оценку только предметных достижений (результатов) учащихся.

Третье направление - работа с образовательными результатами

Основной задачей этого направления стала работа администрации и педагогов по осмыслению целей и результатов образовательной деятельности, а также освоение технологии операционализации целей (перевод цели как образа будущего результата в перечень конкретных и измеряемых показателей: чему учащийся научился на учебном занятии, при выполнении домашних заданий и пр.). Ряд проведенных встреч, обсуждений, обучающих семинаров позволили принять следующие основания для дальнейшей работы. Основой для определения образовательных результатов являются требования Федеральных государственных образовательных стандартов к результатам освоения основной образовательной программы, которые конкретизированы как планируемые результаты в Примерных основных образовательных программах, и закреплены в Рабочих программах учебных предметов, курсов. Для определения индивидуального прогресса учащихся результаты должны быть представлены как совокупность умений и навыков, усвоенных учениками, содержать описание минимального и максимального уровней достижения каждого из образовательных результатов.

Четвертое направление – создание инструментов оценки индивидуального прогресса учащихся

Опираясь на опыт использования в Гимназии карт индивидуального оценивания учащихся и опыт зарубежной школы [1], было принято решение, что основным инструментом оценки индивидуального прогресса обучающихся станет карта индивидуального прогресса учащегося (далее – КИП). В первый год эксперимента перед творческой группой стояла задача разработать (в отдельных случаях откорректировать) карты. После неоднократных обсуждений были получены ответы на следующие вопросы:

- Что понимается под прогрессом в освоении предметных и метапредметных результатов, в личностном росте учащихся?
- Какие различия в индивидуальном прогрессе могут быть отражены в КИП?
- Какова структура КИП?
- Кто является основным потребителем информации КИП, где она представляется, кем и когда используются результаты?

Таким образом, были определена методологическая основа для разработки карты, а именно стало понятно: каковы сущностные характеристики инструмента (что мы измеряем?), какова технология составления и оценки (как мы измеряем?), как используем полученные данные (зачем мы измеряем?).

В результате обсуждения и апробации КИП различных видов оптимальной была признана трехчастная форма, которая отражает предметные результаты, метапредметные результаты и личностный рост учащегося.

В первой части карты зафиксированы основные результаты изучения учебного предмета, которые должны быть (могут быть) достигнуты в течение конкретного учебного года. Перечень результатов ограничен, сосредоточен на ключевых умениях, без которых невозможно продолжить обучение в следующем учебном периоде. Данный раздел разрабатывается учителем предметником, преподающим в этом классе (он же проводит оценивание и заносит результаты в карту), обсуждается и согласовывается на методическом объединении. Продвижение ученика в достижении каждого из результатов, перечисленных в карте прогресса, оценивается учителем в баллах. Вопрос со шкалой оценивания, как и в других картах, пока остался открытым. Прогресс учащихся в изучении учебного предмета отмечается три раза за учебный год: в начале учебного года, в конце первого полугодия, в конце учебного года. Таким образом, оценки в баллах по каждому из планируемых результатов, полученные в течение учебного года, дают представление об индивидуальном прогрессе ученика или о его отсутствии.

Во вторую часть карты внесены метапредметные результаты, которые конкретизированы через универсальные учебные действия (далее – УУД), освоение которых наиболее важно сформировать у учащихся конкретного класса в данный учебный период, с точки зрения педагогов, работающих с этими учащимися. Выбор осуществляется из результатов, заявленных в основной образовательной программе гимназии соответствующего уровня. Отобранные УУД должны отвечать нескольким требованиям: формирование этих универсальных учебных действий имеет существенное значение для

достижения предметных результатов по всем учебным дисциплинам; учителям понятно, как можно формировать данные УУД на материале своих учебных предметов, курсов и оценивать. Данный раздел карты индивидуального прогресса разрабатывается коллективом учителей, работающих в данном классе, под руководством воспитателя или куратора (классного руководителя). Оценка сформированности УУД, указанных в карте прогресса, также фиксируется три раза в год. Оценку проводит каждый учитель, работающий в данном классе, независимо друг от друга. Данные в карту по разделу вносятся воспитателем или куратором (классным руководителем).

Наибольшую сложность для разработки представляет третья часть карты, так как в ней должны быть отражены показатели, связанные с личностными характеристиками обучающегося, которые в соответствии с требованиями образовательных стандартов не подлежат аттестации и персонифицированной оценке, но вместе с тем заявлены в нормативных документах как необходимые в разделе личностных результатов. В связи с этим, было принято решение в качестве измеряемых характеристик внести в карту показатели, которые отражают личностный рост ребенка как ученика, способствуют успешному освоению учебной деятельности (с опорой на личностные и регулятивные УУД). Представление относительно личностных качеств ученика, формирование которых имеет приоритетное значение в данном классе, согласуется всеми педагогами и психологами, работающими в этом классе, и фиксируется в карте воспитателем или куратором (классным руководителем). Сформированность личностных качеств, указанных в карте личностного роста учащегося, оценивается трижды в год.

Пятое направление – создание модели сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса

Основной целью использования модели является получение данных об индивидуальном прогрессе обучающихся в достижении результатов образовательной программы в соответствии с требованиями заказчиков, в роли которых выступает государство и родители учащихся.

Основным инструментом реализации модели выступают карты индивидуального прогресса учащихся, содержащие перечни результатов и фиксацию их достижения. Источниками информации для заполнения карт могут выступать результаты компьютерного тестирования «Аристон», контрольных работ (предметных, комплексных, метапредметных; внутренних, внешних), экзамен-

нов (предметных и интегрированных, внутренних и внешних), олимпиад, конкурсов, проектных и исследовательских работ, психологические тестов и другое. Набор карт учащихся составляют ПРО-файл учащегося. Сбор данных об индивидуальном прогрессе учащихся будет осуществляться в электронном виде, данные потребителям информации могут быть представлены в электронном и/или бумажном виде.

ПРО-файлы учащихся представляются и обсуждаются на поклассных совещаниях, становятся основанием для работы со школьниками и их родителями. Сопоставление данных карты индивидуального прогресса в каждый срез мониторинга (временной период) является основой для анализа причин и условий достижения результатов, проектирования дальнейшего прогресса учащегося, предотвращения неуспеваемости. Система сбора и использования, данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса, разрабатываемая в Гимназии, дает основания для принятия педагогических и управленческих решений, выходящих в качественные изменения образовательной системы школы.

Решение задач первого этапа опытно-экспериментальной работы позволило перейти к следующему этапу, в ходе которого будет апробирована представленная модель.

Использованные источники

1. Андрюкова И.В. Индивидуальный прогресс учащихся как объект оценки образовательных результатов / И.В. Андрюкова Человек и образование, 2013, № 2.
2. Рогозина Т.В. Щур Т.А. Опыт частных школ для развития перспективных практик обучения // Вопросы образования, 2014, №2.

ВОЛОСОВА ЮЛИЯ ЕВСЕЕВНА
директор ГБОУ СОШ №518,
Санкт-Петербург

ДАНИЛОВА ЮЛИЯ АЛЬБЕРТОВНА
заместитель директора по НМР
ГБОУ СОШ №518, Санкт-Петербург,
член Комиссии по образованию
и просвещению МСОП
(518@shko.la)

МОДЕЛЬ ВНУТРИШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ШКОЛОЙ

Статья посвящена описанию мониторинговой составляющей внутришкольной системы оценки качества образования, состоящей из трех разновидностей измерительных инструментов: основные, дополнительные и контекстные.

Мониторинговые процедуры являются важной составляющей системы оценки качества. Они позволяют сделать выводы о тех изменениях, которые происходят в образовательной системе школы. Мониторинговые процедуры позволяют диагностировать изменения, происходящие в образовательной системе школы, контролировать соответствие качества получаемых результатов и имеющихся условий требованиям стандарта, выявлять вектор развития, определять скорость происходящих изменений.

Создание региональной системы оценки качества образования позволило четко обозначить те объекты мониторинга, которые являются прерогативой только школы и те, которые отслеживаются на иных уровнях.

Существенное влияние на развитие мониторинговой составляющей оказало введение ФГОС. С точки зрения задачи введения ФГОС, **процедуры мониторинга** можно условно разделить на несколько групп:

- **основные инструменты**, которые позволяют оценить выполнение стандарта;
- **дополнительные инструменты**, с помощью которых аккумулируется информация об условиях получения образовательных результатов школьников;

- **контекстные инструменты**, которые позволяют достаточно глубоко объяснить причины полученных результатов и опосредованно воздействовать на качество образовательных результатов школьников. По периодичности в практике деятельности ОУ наиболее востребованными оказались мониторинги, проводящиеся один раз в год, два раза в год и один раз в два года.

Ведущие направления внутришкольного мониторинга представлены на схеме (рисунок 1).



Рис. 1. Ведущие направления внутришкольного мониторинга

В нашей школе основным инструментом мониторинга результатов обучения стало тестирование, которое позволяет оценить предметные и метапредметные образовательные результаты школьников с точки зрения достижения уровня, обозначенного в действующих стандартах. Благодаря этому мы выходим на более высокий уровень обобщения данных, что позволяет оптимизировать объём информации, необходимый для принятия управленческих решений на уровне школьной администрации, а также даёт возможность Методическому совету школы, руководителям методических объединений и учителям-предметникам более чётко осознавать реальную обстановку и имеющиеся тенденции в области качества обучения. За четыре года внедрения этих процедур нам удалось их стандартизировать, что обеспечило получение сравнимых показателей, причём мы можем проводить сравнение по годам, по предметам, по классам и по учителям. График проведения тестовых процедур

также сохраняется из года в год: тестирование по русскому языку и математике проводится дважды в год, по литературе, истории, биологии, физике, химии, географии и иностранному языку - один раз в год по графику в интервале с ноября по апрель. Результаты тестирования представляются в обобщенном виде (см. пример – рисунок 2) и обсуждаются на педагогическом совете и заседаниях методических объединений. Основная задача тестирования – выявить соответствие результатов учащихся требованиям ФГОС, поэтому в представляемых материалах можно увидеть только соотношение учащихся, показывающих результаты, соответствующие и несоответствующие уровню требований ФГОС в этой области (согласно шкале оценок, соответствующим считается уровень выше 50% правильных ответов).

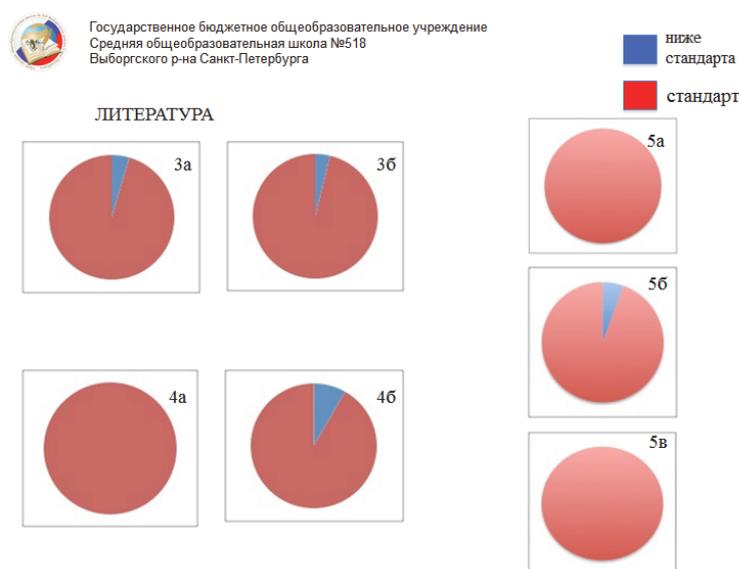


Рис.2. Результаты тестирования

Электронная база вопросов комплектуется на основе контрольно-измерительных материалов, рекомендованных в рамках ФГОС с учетом предметных линий, используемых в школе и утверждается на Методическом совете школы. В тесте всегда 25 вопросов, все вопросы категории А. Вопрос может быть либо зачтен, либо нет. Продолжительность теста: один урок. Тестирование проходит в компьютерном классе, полученные данные в течение недели обобщаются. Процедура обработки результатов тестирования:

1. Количество зачтенных вопросов переводится в проценты (коэффициент = 4).
2. Перевод «процентных» результатов в баллы производится по следующей шкале (рекомендовано МОН): 51% и выше – зачёт; менее 51% – незачёт.
3. Полученные данные в формате Excel переводятся в циклограммы.

4. Для выборочной аналитической оценки результатов тестирования используется следующая шкала:

количество правильных ответов	25-24	23-20	19-13	12 и меньше
% правильных ответов	100-96	92-80	76-52	48 и меньше
отметка	5	4	3	незачёт

5. Данные сохраняются в виде файлов (предмет/класс/страница; с указанием учителя) в формате Excel и комплекта циклограмм в формате .jpg.

Визуальное представление результатов облегчает восприятие информации и сопоставление результатов по нескольким срезам, например, при анализе изменений в деятельности одного учителя и/или при анализе изменений в результатах одного класса за несколько лет. Следствием использования данного вида мониторинга стала строгая ориентация всех педагогов школы на достижение стандарта.

Результаты двойного тестирования в течение учебного года по русскому языку и математике, несмотря на их различие в разных классах, что обусловлено различным уровнем начальной подготовки, показывают устойчивую ориентацию учебной работы на ликвидацию отставаний, особое внимание учителей к адресной работе со слабыми учащимися (рис.3).

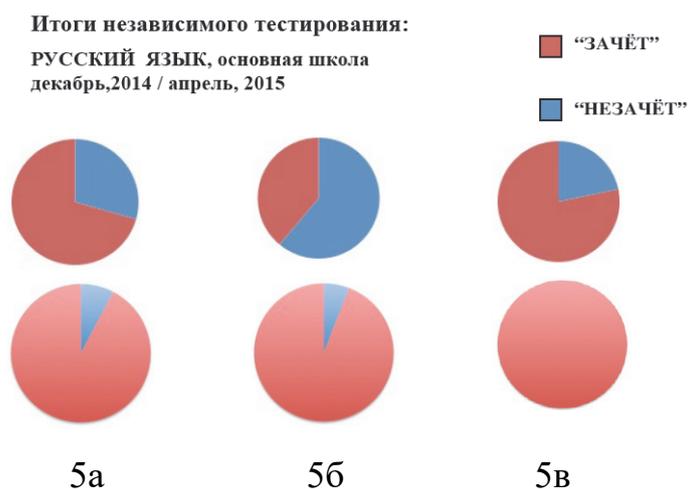


Рис. 3. Пример анализа результативности работы со слабыми и отстающими учащимися.

Обозначенный решением Педагогического совета курс школы на повышение качества образования, нашел четкое отражение в итогах работы педа-

гогического коллектива: за последние 3 года количество школьников, не освоивших программу по отдельным предметам по итогам года, сократилось в следующих пропорциях:

- начальная школа - с 4% до 1%;
- основная школа - с 7% до 4%;
- старшая школа - с 4% до 0.

Стабилизировалось на уровне 35% количество хорошистов в начальной, основной и старшей школе, что является косвенным свидетельством единства и преемственности требований к уровню освоения программ учебных предметов на всех ступенях школьного обучения. Незначительно снизилась доля отличников, наибольшее снижение этого показателя произошло в начальной школе (с 13 до 9%). Снизилась доля хорошистов в начальной школе (с 48 до 35%), однако именно это свидетельствует о том, что учителя начальной школы стали более тщательно и объективно подходить к процессу оценивания образовательных достижений учащихся, что позволяет значительно смягчить стресс, испытываемый школьниками при переходе из начальной в основную школу (подтверждается данными ежегодных психологических исследований).

Результаты проведения независимого тестирования в обобщённой форме представляются на рабочих совещаниях, становятся предметом обсуждения на заседаниях Педагогического и Методического советов школы. В целом результаты тестирования удовлетворительны и сопоставимы с итоговыми отметками (четверть/год), выставляемыми учителями-предметниками.

Тестирование позволило выявить предметные области, в изучении которых школьники наиболее успешны, а также учителей, чья повседневная педагогическая практика организации и проведения уроков обеспечивает высокий уровень образовательных результатов. В школе в рамках внутрифирменной программы повышения квалификации учителей регулярно проводятся так называемые «уроки мастера» - открытые уроки передовых учителей, педагогическая практика которых становится предметом публичного обсуждения, в ходе которого каждый учитель может найти для себя новые психолого-педагогические ресурсы для повышения качества учебной работы. В условиях введения ФГОС на основной ступени именно этим учителям представилась возможность значительно обогатить учебный процесс и расширить возможности реализации деятельностного подхода за счёт внеурочной деятельности.

Тестирование позволяет достоверно выявлять предметы, учителей и отдельных учеников, требующих особого внимания со стороны администра-

ции школы. Составлена и реализуется программа коррекции выявленных недостатков, при необходимости составляются индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся. Повседневная учебная работа учителей, имеющих низкие показатели по результатам тестирования, становится предметом особого внимания для сотрудников методической службы. При необходимости организуются тематические семинары-практикумы, мастер-классы, проводятся индивидуальные консультации.

Независимое тестирование проводится в школе на регулярной основе с 2012 года. За это время отработан административно-логистический механизм проведения тестирования, подготовлена и регулярно обновляется в соответствии с нормативными требованиями база КИМов. Учителя и ученики освоили процедуру независимого тестирования, ведется постоянная работа по предупреждению психологических проблем, связанных с участием в тестировании.

Получаемые в ходе независимого тестирования результаты представляются валидными и отражающими текущую ситуацию, поэтому служат основой для проведения тематических педагогических советов, производственных совещаний, заседаний Методического совета школы, а также являются индикатором необходимости проведения индивидуальных методических консультаций для некоторых учителей или усиления административно-методического контроля.

Другим основным инструментом мониторинга в условиях введения ФГОС в нашей школе стало анкетирование детей и родителей с целью выявления уровня удовлетворенности **системой внеурочной деятельности** и запросов к содержанию и формам ее реализации. Задачу эффективной организации внеурочной деятельности, содержание и формы которой не дублировали бы процесс основного образования, нельзя назвать простой. Педагогам основного образования, которые обеспечивают и часы внеурочной деятельности, достаточно сложно вписаться в новый, непривычный формат работы. В данном случае информация о том, насколько родители удовлетворены спектром предлагаемых занятий, их содержанием, влиянием на результативность ребенка по основным предметам, становится ключевой для принятия решения об изменениях в организации и содержании внеурочной деятельности. Подобное анкетирование проводится ежегодно, при необходимости, для отдельных классов может быть проведено дополнительное анкетирование. В целом по данным анкетирования 2015 года большинство родителей удовлетворены организацией внеурочной деятельности в школе: довольны занятиями по внеурочной деятельности; их устраивает набор занятий и кружков. Родители

отметили, что внеурочная деятельность расширяет кругозор ребенка, способствует повышению учебной мотивации. Во внеурочной деятельности детей привлекает интересная деятельность, познание, возможность улучшить свой учебный результат. Важно отметить, что по мнению самих детей внеурочная деятельность помогает учиться – развивает, дает возможность пообщаться, дает возможность отдохнуть. Весьма незначительная доля школьников отметила, что устает во время внеурочной деятельности, большая часть детей во всех классах отметили, что они себя чувствуют комфортно на внеурочной деятельности. В целом удастся решить и столь остро стоящую в Санкт-Петербурге проблему совмещения необходимости участия школьника во внеурочной деятельности в школе во второй половине дня и возможности получения дополнительного образования на высоком профессиональном уровне в разнообразных учреждениях дополнительного образования – домах и дворцах творчества, музыкальных и художественных школах, спортивных школах, клубах и секциях.

Дополнительным инструментом мониторинга, который позволяет выявить изменения, происходящие в профессиональной оценке и самооценке учителей, является наблюдение за экспертной деятельностью педагогов в рамках проведения открытых уроков и контент-анализ экспертных заключений, которые педагоги готовят по результатам участия в открытых уроках. В школе сложилась система внутрифирменного обучения педагогов на основе временных творческих коллективов: уроки разрабатываются временными творческими коллективами учителей (собственно, урок дает один или два учителя из каждой группы), а остальные педагоги присутствуют на открытом уроке и проводят его экспертизу. За год каждый учитель 4-6 раз участвует в экспертизе урока и обязательно принимает участие в работе одного из временных коллективов по разработке урока в формате ФГОС. Задачи, которые решаются в ходе данной процедуры, многоаспектны. Во-первых, педагоги, совместно готовясь к открытому уроку, вынуждены достаточно жестко соблюдать требования к уроку в соответствии с ФГОС, при этом временный творческий коллектив каждый год меняется по составу, в нем обычно сбалансирован состав по уровню ППК, но объединены педагоги различных предметов, что способствует формированию единства педагогических подходов и усилению интенсивности профессионального общения вне рамок методического объединения. Во-вторых, присутствующие в качестве экспертов педагоги получают возможность увидеть уровень профессионализма своих коллег. В-третьих, администрация на обобщенном уровне (через наблюдение и анализ экспертных заключений) имеет возможность отследить, какие именно изменения происходят в понимании ФГОС, насколько инструментально решаются педагогами

профессиональные задачи. Данный инструмент мониторинга является менее формализованным, чем тестирование и анкетирование, но позволяет выявить наиболее актуальные проблемы, с которыми сталкиваются учителя в процессе реализации ФГОС. Выявленные проблемы – отсутствие навыков многоаспектного или фокусного анализа практики урока, размытые представления о современных требованиях к уроку в ФГОС, недостаточный уровень информированности о многообразии и эффективности отдельных технологий обучения, узость педагогического кругозора (ограничение знаниями в предметной области) и др. – решаются через организацию мастер-классов, информационных семинаров и семинаров-практикумов, в том числе с приглашением ведущих специалистов системы образования Санкт-Петербурга.

Одной из ключевых задач в процессе реализации ФГОС является задача формирования единого образовательного пространства школы – в том числе согласования позиций (целеполагания, используемых технологий, планируемых результатов и пр.) учителей разных предметов, работающих в одной параллели и/или учителей отдельных предметных областей. С одной стороны, ее решение кроется в создании методических рабочих групп учителей одной параллели, с другой стороны, такой организационной структуры будет явно недостаточно, если каждый педагог не поставит для себя измеряемые цели на год, не осмыслит, зачем он учит своему предмету, каково место и роль его предмета в целостной образовательной программе школы. На отслеживание этих изменений нацелен мониторинг, который позволяет выявить сдвиги в позициях учителей, степень инструментальности, решаемости, посильности профессиональных задач, которые ставит для себя учитель на учебный год. Такой мониторинг в нашем понимании является контекстным, то есть он не дает возможности выявить непосредственные результаты образовательного процесса, но позволяет оценить актуальный уровень профессионального развития педагога в области целеполагания. Ведь именно четкие, диагностичные, цели, обеспеченные соответствующими ресурсами (SMART-цели, т.е. S – конкретные; M – измеряемые; A – согласованные; R – реалистичные; T – привязанные к конкретным срокам), являются во многом залогом достижения планируемых результатов. Мониторинг организован следующим образом:

- в конце каждого учебного года педагоги заполняют небольшую анкету, в которой отвечают на ряд вопросов, среди них ключевыми вопросами являются вопросы о конкретных целях реализации учебной программы по предмету в прошедшем учебном году и итогам проведенной работы;
- в дальнейшем заместитель директора по научно-методической работе проводит контент-анализ полученной информации, она используется

при подготовке заседаний Методического совета школы, работы с руководителями МО, при организации семинаров, проведении педагогических советов, а также для проектирования развития горизонтальной карьеры передовых педагогов школы.

Важную контекстную информацию дает мониторинг, целью которого является выявление удовлетворенности родителей теми образовательными услугами, которые оказывает школа. Анонимное анкетирование проводится ежегодно, в нём принимают участие приблизительно 70% родителей учащихся 5-11 классов и около 80% родителей учащихся начальной школы. Родители оценивают по 10-балльной шкале организацию учебного процесса, организацию воспитательной работы (как в классе, так и в целом по школе), организацию питания и медицинского обслуживания, техническое оснащение школы. Так, в 2015 году результаты анкетирования родителей учащихся средней школы оказались следующими:

- в целом родители удовлетворены информированностью о школьной жизни их ребенка - средний балл по классам колеблется от 8,2 до 9,4 балла;
- удовлетворенность объемом получаемых ребенком знаний составила от 7,6 до 9,6 балла;
- удовлетворенность качеством знаний - от 7,2 до 9,4 баллов;
- высоко оценили родители организацию жизни класса – от 8,1 до 9,7 баллов;
- организация питания и медицинского обслуживания в меньшей степени удовлетворяет родителей: качество питания оценено от 6,6 до 8,9 баллов, а качество медицинского обслуживания - от 6 до 9,2 баллов;
- большая часть родителей довольны организацией работы школы во второй половине дня, оценив работу от 6,3 до 9,7;
- высоко оценили родители общую организацию обучения и воспитания – от 7,6-9,9 балла;
- также родители удовлетворены материально-технической базой и общей комфортностью образовательной среды - соответственно 8,5 -10 баллов и 8,8 – 10 баллов;
- практически все родители порекомендовали бы своим знакомым отдать своего ребенка в нашу школу.

Проведение подобного мониторинга позволяет выявить «точки роста» школы, то есть те условия, которые администрация школы может изменить.

Условием эффективного использования данных мониторинга на наш взгляд является четкое понимание возможностей и ограничений, которые имеются в данной системе сбора информации. Отбор ключевых показателей и инструментов получения информации – один из важнейших этапов, определяющий во многом эффективность процедур мониторинга и обеспечивающий получение необходимой и достаточной информации для принятия административных решений в области стратегии и тактики развития школы. Именно многоаспектный и системный мониторинг является залогом своевременного принятия эффективных решений в области управления качеством образования на уровне администрации образовательного учреждения. Мониторинг образовательных результатов учащихся позволяет комплексно оценить результативность предпринимаемых усилий. Частные направления мониторинга – удовлетворенность образовательным процессом и его условиями, уровень профессиональной педагогической квалификации педагогов как в роли учителя, так и в роли эксперта, уровень мотивационной составляющей педагогов и учащихся ОУ и другие – дают возможность получать актуальную информацию по более узким направлениям управления в школе, что предполагает более детальное управление, конкретизацию усилий и выявление векторов особого внимания.

НАЗАРОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ

(empl-2@mail.ru)

*Санкт-Петербургское государственное
бюджетное профессиональное
образовательное учреждение*

«Электромашиностроительный колледж»

СОЦИАЛЬНЫЕ ПАРТНЕРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ И ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье представлены наиболее важные для Санкт-Петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Электромашиностроительный колледж» критерии при оценивании качества подготовки выпускников колледжа с учетом конъюнктуры рынка труда и требований работодателей.

Сегодня в результатах среднего профессионального образования заинтересованы, кроме его непосредственных участников, государство, общество и работодатели. Каждый из них оценивает качество профессионального образования по-своему. Мнение государства отражается в обязательных к исполнению нормативных документах, критериях и показателях оценки учреждений профессионального образования органами управления образованием. Общественное мнение непосредственно проявляется, прежде всего, в количестве поданных абитуриентами заявлений в те или иные учебные заведения, на те или иные специальности.

Наиболее важной и, в то же время – недостаточно проработанной, является проблема участия в обеспечении и оценке качества социальных партнеров образовательных учреждений – организаций и предприятий работодателей их выпускников. В своей оценке работодатели вынуждены, помимо соответствия квалификации (компетентности) выпускников условиям реального производства, руководствоваться многими другими критериями: рыночной конъюнктурой; своими материальными ресурсами и бизнес-планами; государственными и отраслевыми нормативными актами; демографическими условиями и тенденциями и пр. Эта проблема оценки качества профессионального

образования исследована пока недостаточно. Примеров результативной организации такой оценки мало и опыт по её организации и обоснованию сейчас особенно важен.

В настоящее время наблюдается заметное противоречие между требованиями, предъявляемыми современным производством, и условиями, в которых осуществляется профессиональное образование рабочих и специалистов. На протяжении последнего десятилетия рынок труда демонстрирует стабильно высокий спрос на высококвалифицированных рабочих для высокотехнологичных отраслей промышленности. Высокий спрос характерен для модернизационного этапа развития промышленности России и связан с новыми требованиями работодателей к качеству работника и продукту его труда в условиях конкурентного производства.

Спрос на профессии, по которым мы имеем прочные традиции подготовки специалистов: станочники для всех видов и классов технологического оборудования с разной степенью автоматизации; сварщики основных видов сварки; электромонтажники, не зависит от подъема или спада производства, кризисов, модернизации или переоснащения основных производственных мощностей. Тот факт, что Электромашиностроительный колледж не менял своей технической направленности в угоду конъюнктурным обстоятельствам, обучая всегда востребованным рабочим профессиям, стал сегодня конкурентным преимуществом при взаимодействии с работодателями.

Задачей нашего образовательного учреждения являются обеспечение мотивированного выбора наших профессий абитуриентами, ознакомление обучающихся с престижностью и обновленным содержанием труда в условиях автоматизации производственных процессов на высокотехнологичных рабочих местах. У образовательного учреждения возникает необходимость в разработке и внедрении основанных на принципах дуального обучения образовательных программ, реализации обучения с использованием сетевого взаимодействия в подготовке, переподготовке и повышении квалификации рабочих кадров и специалистов среднего звена. Всё это мы успешно реализуем в тесном сотрудничестве со своими партнерами в области подготовки кадров – ведущими промышленными предприятиями Санкт-Петербурга.

Главным стратегическим партнером колледжа является ОАО «Силловые машины», один из лидеров мирового энергомашиностроения. Важнейшим результатом реализации «Соглашения о стратегическом партнерстве и сотрудничестве» можно считать ежегодное трудоустройство выпускников на предприятиях холдинга. Многие из них стали управленцами, специалистами, наставниками наших студентов.

Отработан механизм сетевого взаимодействия для решения задачи повышения качества подготовки квалифицированных кадров нашим колледжем на этапах проектирования образовательного процесса, проведения производственной практики, аттестации учащихся:

- Планирование подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена для высокотехнологичной отрасли энергомашиностроения в колледже осуществляется в соответствии с потребностями и заявками предприятия. Колледж имеет заявки на выпускников для ОАО «Силловые машины» до 2020 г.;
- В колледже регулярно проводятся Круглые столы с участием предприятий-партнеров, где обсуждаются наиболее актуальные вопросы, касающиеся подготовки кадров и реализации региональных программ в сфере развития образования;
- Совместно с ОАО «Силловые машины» разрабатываются учебные планы по основным профессиональным образовательным программам, содержание программно-методической документации, контрольно-оценочные средства. В содержание междисциплинарных курсов вводятся операции промышленной технологии, требования к контролю и испытаниям конечного продукта;
- Организуются стажировки в ОАО «Силловые машины» преподавателей и мастеров производственного обучения колледжа;
- 70-80% всех видов практик в рамках реализации профессиональных модулей проводится на рабочих местах базовых предприятий.
- Наставниками практикантов являются высококвалифицированные специалисты ОАО «Силловые машины»;
- Для производственной практики предоставляются оснащенные передовым оборудованием и современным инструментом высокотехнологичные рабочие места;
- Распределение по рабочим местам для прохождения производственной практики производится по результатам тестирования студентов колледжа представителями управления развития персонала;
- Ведущие специалисты ОАО «Силловые машины» привлекаются к промежуточной и государственной итоговой аттестации выпускников в качестве председателей и членов государственных экзаменационных комиссий, а также экспертов при проведении квалификационных экзаменов.

Выпускники колледжа стабильно показывают высокие результаты при прохождении Государственной итоговой аттестации. В последние годы

выпускники характеризуются приведенными в таблице 1 результатами при минимально допустимой в 3,0 балла.

Таблица 1.

Результаты Государственной итоговой аттестации

Профессия	2014-15 уч.год		2015-16 уч.год	
	Допущены к ГИА	Средний балл	Допущены к ГИА	Средний балл
Сварщик	21	4,2	21	4,2
Радиомеханик	17	4,0	21	4,0
Наладчик станков и оборудования	20	4,2	24	4,3
Наладчик станков и оборудования	24	4,7	21	4,8
Контролер станочных и слесарных работ			23	4,65
Чертежник-конструктор			24	3,9
Электромонтажник			20	3,7
Сборщик электрических машин и аппаратов	20	4,1		

Такие результаты объясняют высокий уровень трудоустройства выпускников колледжа (табл 2) по специальностям в соответствии с наличием выпуска.

Таблица 2.

Трудоустройство выпускников по годам

Профессия	2013	2014	2015	2016
Наладчик	35	35	32	25
Сварщик	18	15	18	9
Чертежник-конструктор	0	0	0	15
Электромонтажник	0	20	15	8
Радиомеханик	0	0	11	10
Контролер	0	0	0	14

Колледжем подписан двусторонний договор Санкт-Петербургским Государственным институтом аэрокосмического приборостроения об ускоренной подготовке по программам бакалавра для выпускников колледжа. В 2016 более 20 человек успешно прошли тестирование и приступят к обучению в этом вузе.

Продолжили профессиональное обучение

Профессия	2013	2014	2015	2016
Наладчик	4	3	8	6
Сварщик	0	0	3	2
Чертежник-конструктор	0	0	0	0
Электромонтажник	0	50	3	0
Радиомеханик	50	0	6	0
Контролер	0	0	0	6

Таким образом, мы утверждаем, что сегодня наиболее значимыми направлениями обеспечения и оценки качества образования с использованием социального партнерства учебного заведения электромашиностроительного профиля с производственными предприятиями являются:

- Выстраивание долгосрочных независимых от рыночной конъюнктуры и текущей демографической ситуации отношений с предприятиями-партнерами;
- Организация производственной практики обучающихся;
- Участие работников предприятий-партнеров в текущей аттестации и работе государственных аттестационных комиссий.

БРЫСОВ ВИТАЛИЙ ЛЬВОВИЧ

Заместитель директора по организационно-технологическому сопровождению ГИА

ЗОРИНА НАТАЛЬЯ АРКАДЬЕВНА,

Методист

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

КАЧЕСТВО МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И РАБОТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

В принятой в 2015 году «Концепции развития математического образования в Российской Федерации» с одной стороны определено значение математики в современном мире и в России, а с другой стороны показаны мотивационные, содержательные и кадровые проблемы математического образования. Эти проблемы проявляются в том числе и при проведении Государственной итоговой аттестации и, в первую очередь, при проведении ОГЭ, поскольку его, в отличие от ЕГЭ, сдают все школьники, оканчивающие основную школу.

С введением обязательного ОГЭ и расширением круга его участников возникли прежде всего педагогические и социальные проблемы, связанные с формированием контрольно-измерительных материалов и определением шкалы для ОГЭ по математике.

В разных регионах подходы к решению этих проблем были разными. В данной статье мы покажем, как они решались в Санкт-Петербурге. При этом укажем, что здесь описано лишь одно направление работы. Одновременно происходило становление целого комплекса мероприятий в свете «Концепции...»: развитие системы диагностических работ, подготовки адресных методических рекомендаций, изменение курсовой подготовки учителей и др.

В соответствии с построением системы дифференцированного обучения математике в современной школе разработана структура КИМ ОГЭ. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех учащихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего

обучения, прежде всего при изучении ее в средней школе на профильном уровне.

В целях обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики, умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи, а также с учетом наличия в практике основной школы как отдельного преподавания предметов математического цикла, так и преподавания интегрированного курса математики в экзаменационной работе выделены три модуля: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входят две части, соответствующие базовому, повышенному и высокому уровню знаний, в модуль «Реальная математика» – одна часть, соответствующая базовому уровню знаний учащихся.

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в части 1 – 8 заданий (1 – 8), в части 2 – 3 задания (21 – 23).

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 – 5 заданий (9 – 13), в части 2 – 3 задания (24 – 26).

Модуль «Реальная математика» содержит 7 заданий в части 1 (14 – 19).

По рекомендациям ФИПИ об успешном прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ свидетельствует преодоление обучающимся минимального порогового результата выполнения экзаменационной работы (далее – минимальный порог). Он составляет 8 баллов, набранных в сумме за выполнение работы в целом при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика».

Однако в соответствии с приказом Минобнауки №1394 от 25.12.2013 органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие государственное управление в сфере образования, обеспечивают проведение ГИА-9. В том числе определяют минимальное количество баллов и обеспечивают перевод суммы первичных баллов за экзаменационную работу в форме ОГЭ в пятибалльную систему оценивания.

За последние 4 года рекомендованный ФИПИ минимальный пороговый результат выполнения экзаменационной работы по математике в форме ОГЭ не изменился. При этом минимальный порог в Санкт-Петербурге менялся существенно.

В 2013 году, когда экзамен по математике в форме ОГЭ был обязательным, и в Санкт-Петербурге его сдавало примерно 30% наиболее подготовленных учащихся, а неудовлетворительный результат можно было исправить,

сдав экзамен в традиционной форме, ГЭК СПб было принято решение об использовании минимального порога, рекомендованного ФИПИ. При этом почти 5% учащихся с экзаменационной работой в форме ОГЭ не справились.

После анализа этап подготовки к экзамену в форме ОГЭ, его результатов, причин апелляций учащихся о несогласии с выставленными отметками стало понятно, что учащимся, их родителям, а иногда и учителям было непонятно содержание минимального порога и правила перевода первичных баллов в итоговую отметку. Дело в том, что рекомендованная ФИПИ система оценивания экзаменационной работы состоит из нескольких этапов.

1. На первом этапе происходит определение минимального порога (за работу в целом с учетом минимальных критериев по модулям «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика»).

2. Если минимальный порог выполнен, то полученный учащимися баллы за модули «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика» в соответствии с таблицей 1 перераспределяются в баллы по предметам «Алгебра» и «Геометрия».

Таблица 1

Схема распределения заданий по предметам

	Предмет			
	Алгебра		Геометрия	
	Номер задания	Максимальный балл за задание	Номер задания	Максимальный балл за задание
Часть 1	1	1	9	1
	2	1	10	1
	3	1	11	1
	4	1	12	1
	5	1	13	1
	6	1	17	1
	7	1		
	8	1		
	14	1		
	15	1		
	16	1		
	18	1		
	19	1		
Часть 2	21	2	24	2
	22	2	25	2
	23	2	26	2
Всего		20		12

3. Далее в соответствии со шкалами, приведенными в таблице 2, учащемуся выставляются три отметки по предметам «Математика», «Алгебра» и «Геометрия». Если в образовательной организации велось раздельное преподавание предметов математического цикла, то в журнал учащемуся выставляются экзаменационные отметки по предметам «Алгебра» и «Геометрия». Если преподавался интегрированный курс математики, то экзаменационная отметка выставляется по предмету «Математика».

Таблица 2

Шкала пересчета общего балла в пятибалльную шкалу отметок

Предмет «Математика»				
Общий балл	менее 8 баллов	8–14 баллов	15–21 балла	22–32 баллов
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Предмет «Алгебра»				
Общий балл	менее 5 баллов	5–10 баллов	11–15 баллов	16–20 баллов
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Предмет «Геометрия»				
Общий балл	менее 3 баллов	3–4 балла	5–7 баллов	8–12 баллов
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Т.к. экзамен по математике в форме ОГЭ в 2014 году впервые проводился в штатном режиме, ГЭК СПб приняла решение об упрощении минимального порога следующим образом. Суммарный балл минимального порога понизили до 5. А принцип деления минимального порога на модули заменили сразу на деление по предметам. Для этого перераспределили задания модуля «Реальная математика», процент выполнения которых в Санкт-Петербурге достаточно высок, в предметы «Алгебра» и «Геометрия». Упрощение формирования минимального порога позволило не увеличить процент неудовлетворительных результатов за экзамен. Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике показал, что большее количество неудовлетворительных отметок было связано с предметом «Геометрия». На ежегодном осеннем семинаре методистов по математике в СПБАППО было принято решение обратить особое внимание на преподавание «Геометрии» в школе, т.к. традиционно экзамен по этому предмету не являлся обязательным. Кроме того решено ежегодно в конце учебного года проводить диагностическую работу по геометрии в 8 классах.

В 2015 году изменения минимального порога были несущественны. Только минимальный суммарный балл за работу в целом увеличился с 5 до 6. Систематическая работа с учителями и методистами, проводимая на базе СПБАППО (семинары, научно-практические конференции), ежегодное проведение диагностических работ по математике для учащихся 9-х классов

в октябре-ноябре, предэкзаменационных работ в апреле, их анализ и методические рекомендации позволили уменьшить процент двоечников вдвое по сравнению с 2014 годом.

2016 год ознаменовался для учителей математики появлением новой «перспективной» модели экзамена в форме ОГЭ. Эта модель предполагает в дальнейшем деление экзаменационной работы не на три, а уже на четыре модуля. При этом минимальный порог должен быть представлен баллами из всех модулей. Поэтому ГЭК СПб приняла решение считать составляющие минимального порога не по предметам, а по модулям (в соответствии с рекомендациями ФИПИ). Минимальный порог за работу в целом оставили без изменения – 6 баллов. Его составляющие выглядели так: не менее 1 балла по модулю «Алгебра», не менее 1 балла по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». В этом году кроме систематического участия в диагностических и предэкзаменационных работах, образовательным организациям города была предоставлена возможность участвовать в проведении тренировочных работ в формате ОГЭ, предложенных руководителями предметных комиссий СПб (09.12.2015 и 04.02.2016). По итогам работ в районах проводились семинары, методисты работали с учителями школ, показавших результаты ниже, чем в среднем по городу.

Кроме того, на базе СПБАППО издательствами «Просвещение», «ВентанаГраф», «Русское слово» было проведено 5 семинаров, посвященных подготовке к ГИА. Проведенная работа позволила процент неудовлетворительных результатов оставить прежним по сравнению с прошлым годом. Однако следует учесть, что более 60% этих результатов получили учащиеся СПО, впервые принявшие участие в экзамене такого формата.

На 2017 год планируется повышение минимального порога за работу в целом до 7 баллов с неизменным делением на модули. Для этого дополнительно запланировано проведение диагностической работы в 6 классе, т.к. проведенный анализ результатов экзаменационных, предэкзаменационных и диагностических работ показал, что у учащихся слабые вычислительные навыки, навыки самоконтроля, умение проверять ответ на правдоподобие.

Кроме того, с учетом многолетних традиций углубленного изучения математики в школах Санкт-Петербурга планируется введение двух видов шкал перевода тестовых баллов в пятибалльную систему оценивания (для школ с углубленным изучением математики и остальных ОО).

В таблице 3 представлены статистические данные за последние 4 года по минимальному порогу и неудовлетворительным результатам экзамена в форме ОГЭ в Санкт-Петербурге.

Таблица 3

Год	Режим экзамена	Минимальный порог						Процент «двоек»
		За работу в целом	по модулям			по предметам		
			алгебра	геометрия	реальная математика	алгебра	геометрия	
рекомендации ФИПИ		8	3	2	2	-	-	-
2013	по выбору	8	3	2	2	-	-	4,57
2014	штатный	5	-	-	-	4	1	4,10
2015	штатный	6	-	-	-	4	1	2,01
2016	штатный (с участием СПО)	6	1	1	2	-	-	1,99

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

РАСПОРЯЖЕНИЕ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ ОТ 20 ЯНВАРЯ 2014 Г. N 37-Р «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МОДЕЛИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (ДАЛЕЕ - СПБ РСОКО), ПОЛОЖЕНИЯ О СПБ РСОКО И КРИТЕРИЕВ СПБ РСОКО»

ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 20 января 2014 г. N 37-р

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МОДЕЛИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (ДАЛЕЕ - СПБ РСОКО), ПОЛОЖЕНИЯ О СПБ РСОКО И КРИТЕРИЕВ СПБ РСОКО

Список изменяющих документов

(в ред. Распоряжений Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 12.05.2014 N 2071-р,
от 01.06.2015 N 2648-р)

С целью реализации основных принципов государственной политики в области образования, изложенных в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 N 286 "О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги", распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 N 487 "Об утверждении плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы", распоряжения Правительства Санкт-Петербурга от 23.04.2013 N 32-рп "Об утверждении Плана мероприятий ("дорожной карты") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Санкт-Петербурге

на период 2013-2018 годов" и на основании решения Коллегии Комитета по образованию (далее - Комитет) от 19.12.2012:

1. Утвердить модель Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее - СПб РСОКО) согласно Приложению 1.

2. Утвердить Положение о СПб РСОКО согласно Приложению 2.

3. Утвердить перечень критериев СПб РСОКО согласно Приложению 3.

4. Рекомендовать отделам образования администраций районов Санкт-Петербурга руководствоваться настоящим распоряжением в работе по формированию, обеспечению функционирования и развитию системы оценки качества образования.

5. Руководителям образовательных организаций общего и среднего профессионального образования, дополнительного образования детей, дополнительного профессионального образования, находящихся в ведении Комитета, провести работу по формированию (развитию) систем оценки качества в организациях в соответствии с Положением о СПб РСОКО.

6. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга "Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий":

6.1. До 30.09.2014 разработать дополнения к перечню критериев СПб РСОКО для системы общего образования, включая критерии результативности и условий осуществления образовательной деятельности, и представить их в Комитет на утверждение.

6.2. До 30.12.2014 разработать критерии показателей СПб РСОКО по дополнительному образованию детей и среднему профессиональному образованию и представить их в Комитет на утверждение.

6.3. Обеспечить работу электронного сервиса СПб РСОКО в автоматизированной информационной системе "Регламентация образовательной деятельности" (АИС РОД).

7. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования:

7.1. До 01.07.2014 разработать модули образовательных программ повышения квалификации руководящих и педагогических работников образовательных организаций Санкт-Петербурга, представляющие СПб РСОКО, включая вопросы независимой оценки качества образования и педагогической экспертизы.

7.2. С 01.09.2014 обеспечить реализацию образовательных программ повышения квалификации руководящих и педагогических работников образовательных организаций Санкт-Петербурга, включающих модули о СПб РСОКО, в том числе вопросы независимой оценки качества образования и педагогической экспертизы.

8. Дополнить Положение о Совете по образовательной политике при Комитете по образованию, утвержденное распоряжением Комитета по образованию от 07.09.2009 N 1528-р, пунктом 3.5 следующего содержания:

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 12.05.2014 N 2071-р)

"3.5. Выработка предложений и рекомендаций по развитию Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, участие в развитии независимой системы оценки качества образования и педагогической экспертизы".

9. Контроль за исполнением распоряжения возложить на заместителя председателя Комитета Асланян И.А.

Председатель Комитета
Ж.В. Воробьева

МОДЕЛЬ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Список изменяющих документов

(в ред. Распоряжений Комитета по образованию Правительства
Санкт-Петербурга от 12.05.2014 N 2071-р,
от 01.06.2015 N 2648-р)

I. Введение

Санкт-Петербургская региональная система оценки качества образования (далее - СПб РСОКО) формировалась в 2000-х годах на основании:

- Концепции модернизации российского образования до 2010 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 года N 1756-р);

- Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы (постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2005 года N 803);

- Приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010 года (одобрены Правительством Российской Федерации от 09.12.2004);

- Письма Рособнадзора от 16.05.2005 N 01-203/08-01;

- Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 22.03.2005 N 343 "О Концепции развития системы образования Санкт-Петербурга "Петербургская школа 2005-2010 гг."

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 4 декабря 2007 года N 1535 была одобрена Программа развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008-2010 годы и план мероприятий по ее реализации. Программа выполнена к 2011 году. СПб РСОКО начала функционировать в штатном режиме.

В начале 2010-х годов в связи с осуществлением национальной образовательной инициативы "Наша новая школа", развитием Общероссийской

системы оценки качества образования, изменением законодательства сложились условия для модернизации СПб РСОКО.

В начале 2010-х годов в Санкт-Петербурге актуализировалась необходимость:

- уточнения принципов организации процедур оценки качества образования в рамках СПб РСОКО;
- пересмотра оснований выбора показателей (критериев) СПб РСОКО;
- разработки алгоритмов управленческих действий и создания методических рекомендаций по результатам реализации СПб РСОКО;
- формулировки задач развития независимой системы оценки качества образования как части СПб РСОКО.

Настоящая модель СПб РСОКО разработана в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации";
- Национальной образовательной инициативой "Наша новая школа" (утверждена приказом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2010 г. N Пр-271);
- постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 N 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования";
- Федеральной целевой программой развития образования на 2011-2015 годы (постановления Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 61 и от 20 декабря 2011 г. N 1034);
- Государственной программой Российской Федерации "Развитие образования" на 2013-2020 годы (распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 N 792-р);
- постановлением Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 N 286 "О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги";
- распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.03.2013 N 487 "Об утверждении плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы";
- Федеральным государственным стандартом начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 г. N 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. N 1241, от 22 сентября 2011 г. N 2357);
- Федеральным государственным стандартом основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. N 1897);
- Федеральным государственным стандартом среднего (полного) образования (приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. N 413);

- Приказом "О порядке аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений" (приказ Минобрнауки России от 24 марта 2010 г. N 209); распоряжением "О процедуре аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений Санкт-Петербурга" (распоряжение Комитета по образованию от 18.03.2011 N 411-р);

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 12.05.2014 N 2071-р)

- Концепцией и планом мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКОО) на 2014-2016 годы (проект);

- Законом Санкт-Петербурга от 17.07.2013 N 461-83 "Об образовании в Санкт-Петербурге".

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 12.05.2014 N 2071-р)

II. Общие принципы системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге

Система оценки качества образования - оценка качества образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий осуществления образовательного процесса в образовательных организациях, в деятельности образовательной системы Санкт-Петербурга на региональном и районном уровнях.

Общие принципы системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге определены на основе положений общероссийской системы оценки качества общего образования с учетом региональных особенностей и тенденций развития российской образовательной системы:

Основные принципы оценки качества образования в 2005-2007 годах	Потребность обновления системы оценки качества образования в 2010-х годах
Ориентация на требования внешних пользователей	Открытость и информационная безопасность данных
Учет потребностей системы образования	

Минимизация системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования	Снижение роли личностной оценки за счет использования автоматизированных информационных систем при определении качества освоения обучающимися образовательных программ
Инструментальность и технологичность используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию)	Информатизация процессов сбора, обработки и анализа данных с учетом принципов необходимости и достаточности
Оптимальность использования источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования (с учетом возможности их многократного использования и экономической обоснованности)	Переход к системе мониторинговых исследований
Иерархичность системы показателей	Организация аналитической деятельности по результатам оценки качества
Сопоставимость системы критериев (показателей) с международными аналогами	
Соблюдение морально-этических норм в отборе критериев (показателей)	
Сочетание процедур профессиональной (ведомственной) и общественной экспертизы качества	Увеличение роли независимой системы оценки качества, педагогической экспертизы

III. Основные понятия в системе оценки качества образования

3.1. Понятие "качество образования", используемое как основа модели СПб РСОКО, закреплено Федеральным законом N 273 от 29.12.2012 "Об образовании в Российской Федерации" (статья 2, п. 29).

3.2. СПб РСОКО - совокупность способов, средств и организационных структур для установления соответствия качества образования:

- требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее - ФГОС) дошкольного, общего и среднего профессионального образования;

- образовательным потребностям участников образовательного процесса в образовательных организациях Санкт-Петербурга через получение полной, достоверной информации и последующей внешней и внутренней оценки.

3.3. Цель СПб РСОКО - получение и распространение субъектами СПб РСОКО достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования и причинах, влияющих на его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

3.4. Задачи СПб РСОКО изменчивы во времени ввиду влияния социально-экономических факторов и устанавливаются Положением о СПб РСОКО. Структура и содержание СПб РСОКО определяется исходя из настоящей модели, подходов к его измерению и оценке качества образования. Оценка осуществляется на уровнях общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по подвиду дополнительного образования: дополнительное образование детей и включает независимую оценку, общественную и педагогическую экспертизу.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

3.5. Комитет по образованию обеспечивает информационное, методическое и техническое сопровождение СПб РСОКО, а также формирование и развитие экспертного сообщества.

3.6. В основу СПб РСОКО положены принципы:

- объективности, достоверности, полноты и системности информации;

- открытости и информационной безопасности;
- учета текущих и перспективных потребностей системы образования;
- ориентации на требования внешних пользователей;
- информатизации процессов сбора, обработки и анализа данных с учетом принципов необходимости и достаточности;
- реалистичности требований, норм и показателей качества образования, их социальной и личностной значимости;
- оптимальности использования источников первичных данных для определения показателей качества образования (с учетом возможности их многократного использования и экономической обоснованности);
- минимизации системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования;
- иерархичности системы показателей;
- инструментальности и технологичности показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию);
- перехода к системе мониторинговых исследований;
- сопоставимости системы показателей с международными аналогами;
- единства создаваемого пространства оценки качества образования и подходов на всех уровнях системы образования;
- соблюдения морально-этических норм при осуществлении процедур оценивания;
- сочетания процедур профессиональной (ведомственной) оценки с независимой оценкой качества;
- обоснованное повышение роли независимой системы оценки качества и педагогической экспертизы.

3.7. Функции СПб РСОКО:

- сбор данных о состоянии систем общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования Санкт-Петербурга;

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- отбор показателей (критериев) оценки качества общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования Санкт-Петербурга, обработка и анализ получаемых о них данных;

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- интерпретация результатов анализа данных для выработки решений, способствующих повышению качества образования и эффективности управления в системах общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования;

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- информирование потребителей и групп потребителей о качестве образования;

- развитие независимой системы оценки качества, педагогической экспертизы и самооценки в системах общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования Санкт-Петербурга.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

IV. Основные элементы и процедуры системы оценки качества образования

4.1. Модель системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге строится на трех уровнях СПб РСОКО: региональный, районный и уровень образовательной организации.

4.2. Функции управления качеством образования на каждом уровне СПб РСОКО имеют особенности, обусловленные целями и задачами СПб РСОКО.

4.2.1. Региональный уровень СПб РСОКО:

а. Формирование единого образовательного пространства:

- разработка и совершенствование нормативной базы;
- деятельность по лицензированию и аккредитации образовательной деятельности;

- мониторинг качества образовательной и педагогической деятельности;
- аттестация педагогических работников, руководителей и кандидатов на должность руководителей образовательных организаций;

- повышение квалификации педагогических работников образовательных организаций.

б. Анализ состояния образования, инновационных процессов, потребностей региона в образовании.

в. Стимулирование образовательной и педагогической деятельности:

- организация олимпиад, конкурсов, соревнований обучающихся;
- организация профессиональных конкурсов для педагогических и руководящих работников образовательных организаций Санкт-Петербурга;

- развитие системы стимулов педагогического труда и инновационных процессов.

г. Организация научно-методического обеспечения СПб РСОКО.

д. Разработка и реализация программ развития систем общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования в Санкт-Петербурге.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

е. Развитие независимой системы оценки качества образования.

ж. Финансовое обеспечение СПб РСОКО.

4.2.2. Районный уровень СПб РСОКО:

а. Организация образования.

б. Охрана прав и здоровья обучающихся.

в. Создание условий для эффективной деятельности образовательных организаций.

г. Разработка и выполнение районных программ развития образования.

д. Развитие независимой системы оценки качества образования.

4.2.3. Уровень образовательной организации:

- разработка образовательной организацией на основе ФГОС образовательной программы, планов работы, программы развития и программы повышения квалификации работников;

- обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования;

- соотнесение достигнутого уровня качества образования в образовательной организации с достижениями других образовательных организаций, в том числе через анализ удовлетворенности участников образовательного процесса качеством образования, анализ эффективности использования материально-технических и кадровых ресурсов; в том числе через независимую систему оценки качества;

- мониторинговые исследования удовлетворенности участников образовательного процесса;

- итоговая аттестация обучающихся в различных формах;

- участие обучающихся в олимпиадах, конкурсах и смотрах;

- аттестация педагогических работников, руководителей и кандидатов на должность руководителей образовательных организаций.

V. Функции субъектов системы оценки качества образования

5.1. Перечень субъектов СПб РСОКО устанавливается Положением о СПб РСОКО.

5.2. Изменение функций субъектов системы оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2000-2010-х годах носит направленный характер и обусловлено региональными особенностями и тенденциями развития российской образовательной системы:

	Характеристика функций субъектов в 2005-2010 годах	Характеристика новых функций субъектов в 2010-х годах
Образовательные организации	Мониторинг образовательной деятельности	Инициативы проведения независимой и общественной оценки Мониторинг удовлетворенности участников образовательного процесса
Районные информационно-методические центры, центры информатизации	Сбор и анализ образовательной статистики Мониторинг в образовательной сети района	Информационно-методическое и консультационное сопровождение
Отделы образования администраций районов Санкт-Петербурга	Сбор и анализ образовательной статистики	Стимулирование развития независимой и общественной оценки качества Формирование сети ОУ по результатам СПб РСОКО
Комитет по образованию	Регламентация СПб РСОКО Создание условий организации и структуры образовательной деятельности Регламентация образовательной деятельности	Разработка модели и Положения, регламентация СПб РСОКО Определение и пересмотр перечня показателей (критериев) СПб РСОКО

	<p>Осуществление оценочных процедур в образовании</p> <p>Сбор и анализ образовательной статистики</p> <p>Контрольно-надзорные процедуры</p>	<p>Стимулирование независимой системы оценки качества</p> <p>Помощь районам в проектировании систем управления качеством образования</p> <p>Финансовое обеспечение СПб РСОКО</p>
ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РЦОКОиИТ	<p>Оценочные процедуры в образовании</p> <p>Мониторинг и образовательная статистика</p> <p>Подготовка измерителей</p>	<p>Организационно-технологическое и информационно-аналитическое обеспечение</p> <p>Консультационное сопровождение</p>
ГБОУ ДПО (ПК) СПб АППО	<p>Научно-организационное обеспечение</p> <p>Анализ и прогноз</p> <p>Мониторинг и образовательная статистика</p>	<p>Научно-методическое обеспечение</p> <p>Консультационное сопровождение</p>
ГБНОУ "СПб ГДТЮ"		<p>Анализ и прогноз</p> <p>Мониторинг и образовательная статистика (вопросы воспитательной работы и дополнительного образования детей)</p> <p>Консультационное сопровождение (вопросы дополнительного образования детей)</p>
<p>(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)</p>		
Общественные организации (объ-		<p>Формирование независимой системы оценки качества образования</p>

единения) и представители общественности		
Работодатели и бизнес-сообщество		Формирование системы внешней и общественной оценки качества образования

5.3. Положение о СПб РСОКО определяет перечень показателей (критериев) оценки качества образования в Санкт-Петербурге. Различная степень проработки показателей (критериев), характеризующих развитие образовательной системы, а также динамику характеристик показателей (критериев), обуславливает возможность поэтапного формирования перечня.

5.4. Формирование и изменение перечня показателей (критериев) СПб РСОКО относится к ведению Комитета по образованию, Совета по образовательной политике при Комитете по образованию и ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РСОКОиИТ и определяется Положением о СПб РСОКО. Утверждение перечня показателей (критериев) регламентируется Комитетом по образованию.

5.5. Развитие СПб РСОКО осуществляется Комитетом по образованию самостоятельно и/или на основании предложений Совета по образовательной политике при Комитете по образованию.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
к распоряжению
Комитета по образованию
от 20.01.2014 N 37-р

ПОЛОЖЕНИЕ
О САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Список изменяющих документов

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства
Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

I. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (далее - Положение) определяет цели, задачи, принципы функционирования региональной системы оценки качества в системе образования Санкт-Петербурга (далее - СПб РСОКО), ее организационную и функциональную структуру, функции субъектов.

1.2. Положение разработано в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации";

- Национальной образовательной инициативой "Наша новая школа", утвержденной Президентом Российской Федерации от 4 февраля 2010 года N Пр-271;

- Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года N 1662-р;

- Государственной программой Российской Федерации "Развитие образования" на 2013-2020 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года N 792-р;

- постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 N 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования";

- Федеральным государственным стандартом начального образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 года N 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 года N 1241, от 22 сентября 2011 года N 2357);

- Федеральным государственным стандартом основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года N 1897);

- Федеральным государственным стандартом среднего (полного) образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 года N 413);

- Федеральной целевой программой развития образования на 2011-2015 годы (утверждена постановлениями Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 года N 61 и от 20 декабря 2011 года N 1034);

- приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 марта 2010 года N 209 "О порядке аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений";

- Концепцией и планом мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКОО) на 2014-2016 годы (проект);

- Законом Санкт-Петербурга от 17.07.2013 N 461-83 "Об образовании в Санкт-Петербурге";

- распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 23.04.2013 N 32-рп "Об утверждении Плана мероприятий ("дорожной карты") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Санкт-Петербурге на период 2013-2018 годов";

- распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 10.09.2013 N 66-рп "О программе "Развитие образования в Санкт-Петербурге на 2013-2020 годы".

1.3. Результаты СПб РСОКО как источник объективной и достоверной информации о качестве образовательных услуг могут использовать:

- исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга;

- территориальные органы федеральных органов государственной власти, осуществляющие государственный контроль;

- учреждения и организации Санкт-Петербурга, осуществляющие деятельность в сфере образования, подведомственные Комитету по образованию;

- отделы образования администраций районов Санкт-Петербурга;

- органы государственно-общественного управления образованием;

- учредители образовательных организаций и образовательные организации различных форм собственности;

- обучающиеся и их родители (законные представители);

- научные и методические организации;

- работодатели и их объединения;

- общественные организации (объединения);

- средства массовой информации;
- иные граждане и организации, заинтересованные в оценке качества образования.

1.4. Основные процедуры СПб РСОКО:

- итоговая аттестация обучающихся;
- мониторинг качества обучения (подготовки) обучающихся по результатам федеральных и региональных обследований, всероссийских и региональных олимпиад и конкурсов;
- мониторинговые исследования достижений обучающихся по направлениям дополнительного образования детей;
- мониторинговые исследования здоровья обучающихся и работников системы образования, обеспечения здоровьесберегающих условий реализации образовательных программ;
- международные сравнительные исследования качества образования (PISA, PIRLS, TIMSS и другие);
- процедуры аттестации педагогических работников, руководителей и кандидатов на должность руководителей образовательных организаций;
- контрольно-надзорные процедуры;
- лицензирование и аккредитация образовательной деятельности;
- анализ баз данных о системе образования Санкт-Петербурга;
- социологические исследования в системе образования;
- анализ результатов независимой оценки (педагогической экспертизы).

II. Цель и основные задачи

2.1. Целью СПб РСОКО является получение и распространение субъектами СПб РСОКО достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования детей и среднего профессионального образования и причинах, влияющих на его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

2.2. Основными задачами СПб РСОКО являются:

- определение перечня критериев качества образования с учетом социально-экономических особенностей Санкт-Петербурга;
- осуществление оценки качества образования и образовательных достижений обучающихся по уровням общего образования: дошкольное образова-

ние, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по подвиду дополнительного образования: дополнительное образование детей, включая независимую оценку, общественную и педагогическую экспертизу;

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- оценка условий осуществления образовательной деятельности по уровням общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по подвиду дополнительного образования: дополнительное образование детей;

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- оценка результативности педагогической и управленческой деятельности в системе образования Санкт-Петербурга для повышения эффективности управления на основе системного (сравнительного) анализа;

- формирование экспертного сообщества, участвующего в различных формах профессиональной и независимой оценки качества образования;

- информационное, методическое и техническое сопровождение процедур оценки качества образования;

- информирование населения Санкт-Петербурга о качестве образования.

III. Функции субъектов СПб РСОКО

3.1. Организационная структура СПб РСОКО предусматривает три уровня СПб РСОКО: региональный, районный и уровень образовательной организации. Оценка качества образования на каждом уровне включает инвариантную составляющую, закрепленную в требованиях законодательства, и вариативную составляющую, определяемую специальными потребностями субъектов СПб РСОКО и особенностями оценочных процедур.

3.1.1. Субъектами регионального уровня СПб РСОКО являются:

- Комитет по образованию;

- общественные организации (объединения);

- Совет по образовательной политике при Комитете по образованию;

- Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Центр повышения квалификации

специалистов Санкт-Петербурга "Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий" (далее - ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РЦО-КОиИТ);

- Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования (далее - ГБОУ ДПО (ПК) СПб АППО);

- Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение "Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных" (далее - ГБНОУ "СПб ГДТЮ").

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

3.1.2. Субъектами районного уровня СПб РСОКО являются:

- отделы образования администраций районов Санкт-Петербурга;
- информационно-методические центры районов Санкт-Петербурга;
- общественные организации (объединения).

3.1.3. Уровень образовательные организации в СПб РСОКО представлен образовательными организациями.

3.2. Предметы оценочной деятельности в СПб РСОКО по уровням управления:

Уровень СПб РСОКО	Результаты	Процессы	Условия
Образовательная организация	- Индивидуальные достижения учащихся; - Индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических работников	- Образовательный процесс в учебном коллективе; - Образовательный процесс, организуемый отдельным педагогическим работником	- Условия организации образовательного процесса (педагог, учебный кабинет, предмет и др.); - Управление образовательной организацией
	Самоанализ образовательного учреждения (результаты, процессы и условия деятельности образовательной организации)		

Уровень СПб РСОКО	Результаты	Процессы	Условия
	Независимая оценка качества образования (далее - НСОК) (результаты и условия деятельности образовательной организации)		
Районный	<ul style="list-style-type: none"> - Результаты деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций; - Индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников 	- Образовательный процесс в образовательных организациях	<ul style="list-style-type: none"> - Условия организации образовательного процесса в образовательных организациях; - Управление образовательными организациями
	Самоанализ районной образовательной системы (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)		
	НСОК (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)		
Региональный	<ul style="list-style-type: none"> - Результаты деятельности образовательных организаций; - Результаты деятельности групп (кластеров) образовательных организаций; - Индивидуальные результаты профессиональной де- 	- Образовательный процесс в образовательных организациях и группах образовательных организаций	<ul style="list-style-type: none"> - Условия организации образовательного процесса в образовательных организациях и группах образовательных организаций; - Управление образовательными организациями и группами (класте-

Уровень СПб РСОКО	Результаты	Процессы	Условия
	тельности педагогических и руководящих работников		рами) образовательных организаций
	Самоанализ образовательной системы Санкт-Петербурга (результаты и условия деятельности групп образовательных организаций)		
	НСОК (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)		

3.3. Распределение функций между субъектами СПб РСОКО:

Комитет по образованию:

- формирование модели СПб РСОКО, регламентация ее функционирования;
- подготовка и принятие (внесение в Правительство Санкт-Петербурга) правовых актов по вопросам функционирования и развития СПб РСОКО;
- финансовое обеспечение СПб РСОКО;
- разработка, корректировка и утверждение критериев СПб РСОКО;
- постановка задач по аналитическому обеспечению СПб РСОКО перед подведомственными учреждениями (организациями) и/или привлечение для этой работы экспертов;
- принятие на основе аналитических материалов управленческих решений для повышения качества образования;
- обеспечение образовательных организаций, органов государственного управления в сфере образования, общественных организаций, средств массовой информации, граждан и организаций, заинтересованных в оценке качества образования, предусмотренной законодательством информацией о состоянии качества образования в образовательной системе Санкт-Петербурга;
- обеспечение повышения квалификации педагогических кадров образовательных организаций Санкт-Петербурга по вопросам управления и оценки качества образования;
- составление и публикация рейтингов образовательных организаций;
- контрольно-надзорные процедуры: контроль соблюдения образовательными организациями лицензионных требований, контроль содержания и

качества результатов подготовки обучающихся образовательных организаций, в том числе в ходе процедур федерального государственного контроля качества и государственной (итоговой) аттестации (далее - ГИА), а также уровня и направленности образовательных программ, реализуемых в аккредитованных образовательных организациях;

- стимулирование развития независимой системы оценки качества образования.

ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РСОКОиИТ:

- разработка и корректировка критериев СПб РСОКО;
- информационное и аналитическое обеспечение СПб РСОКО;
- ресурсное, техническое и организационно-технологическое сопровождение СПб РСОКО;

- организационное сопровождение федеральных и региональных мониторинговых исследований и оценочных процедур;

- разработка контрольно-измерительных материалов;
- разработка и адаптация программных средств для проведения оценки качества образования;

- организационно-технологическое сопровождение ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования, в том числе в форме ЕГЭ;

- организационно-технологическое сопровождение процедур лицензирования, государственной аккредитации, федерального государственного контроля качества образования в образовательных организациях Санкт-Петербурга;

- формирование методик и проведение рейтингов образовательных систем, образовательных организаций;

- сбор, хранение, статистическая обработка информации о состоянии и динамике качества образования в Санкт-Петербурге;

- подготовка информационных материалов о состоянии качества образования в Санкт-Петербурге;

- ведение и совершенствование баз данных: АИС БД "ПараГраф"; базы данных экспертов при проведении процедур лицензирования, аккредитации, государственного контроля качества; разработчиков тестовых заданий; баз данных экспертов ЕГЭ и ГИА, баз тестовых заданий, баз результатов ЕГЭ и ГИА, международных сравнительных исследований качества образования;

- ведение баз данных о результатах самообследований и внешних оценок качества образования;

- ведение баз данных о результатах аттестации педагогических и руководящих кадров образовательных организаций.

ГБОУ ДПО (ПК) СПб АППО:

- научно-методическое и научно-организационное обеспечение СПб РСОКО;

- создание контрольно-измерительных материалов, аттестационно-педагогических измерительных материалов и компетентностно-ориентированных заданий для процедур контроля качества образования, государственного контроля качества образования;

- разработка критериев СПб РСОКО, методик оценивания и рейтингования;

- анализ данных и подготовка рекомендаций по повышению качества образования, эффективности работы образовательных организаций;

- организация и/или проведение дополнительных обследований (мониторингов по запросам Комитета по образованию);

- сбор и обработка информации об организациях - участниках независимой оценки качества образования, общественной и общественно-профессиональной экспертизы, предоставление информации по запросу Комитета по образованию.

ГБНОУ "СПб ГДТЮ":

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

- методическое и организационное обеспечение СПб РСОКО по дополнительному образованию детей;

- организация мониторинговых исследований и сбор образовательной статистики по дополнительному образованию детей;

- анализ данных и подготовка рекомендаций по повышению качества образования и эффективности работы образовательных организаций по дополнительному образованию детей.

Отделы образования администраций районов Санкт-Петербурга:

- регламентация районного уровня СПб РСОКО;

- ведение и предоставление сведений на основе действующих в Санкт-Петербурге баз данных;

- организация сбора образовательной статистики;

- содействие в проведении мониторинговых, контрольно-оценочных процедур социологических исследований по вопросам качества образования;

- обеспечение информационной открытости в соответствии с действующим законодательством;

- создание механизмов участия образовательных организаций в независимой системе оценки качества образования.

Информационно-методические центры районов Санкт-Петербурга:

- информационно-методическое сопровождение СПб РСОКО.

Образовательные организации:

- обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации;

- сбор, ведение и предоставление данных, корректировка, внесение изменений в базы данных;

- контроль качества представляемой информации;

- обеспечение информационной открытости в соответствии с действующим законодательством;

- проведение самообследования и включение в независимую систему оценки качества образования.

Общественные организации (объединения):

- общественный контроль качества образования и деятельности образовательных организаций в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы;

- участие в формировании информационных запросов пользователей СПб РСОКО;

- подготовка предложений в адрес Комитета по образованию и отделов образования администраций районов Санкт-Петербурга по вопросам развития СПб РСОКО;

- участие в обсуждении системы критериев, характеризующих состояние и динамику развития образовательной организации, систем образования районов Санкт-Петербурга и системы образования Санкт-Петербурга;

- участие в оценке качества образования по стандартизированным процедурам, в том числе при лицензировании и аккредитации образовательных организаций, аттестации педагогических и руководящих работников образовательных организаций, проведении итоговой аттестации обучающихся.

Совет по образовательной политике при Комитете по образованию:

- участие в разработке, изменении модели и Положения о СПб РСОКО;

- предложения по разработке и изменению критериев СПб РСОКО;

- предложения и рекомендации по направлениям мониторинговых исследований;

- взаимодействие с общественными организациями в рамках СПб РСОКО;

- привлечение экспертов к реализации мероприятий и процедур СПб РСОКО.

IV. Организация и технология оценки качества образования

4.1. Организация СПб РСОКО предусматривает:

- оценку достижений обучающихся;
- оценку результатов профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников образовательных организаций;
- оценку качества деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций;
- оценку качества образовательной системы Санкт-Петербурга по уровням общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по подвиду дополнительного образования: дополнительное образование детей.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

4.2. Оценка достижений обучающихся осуществляется посредством следующих процедур:

- итоговая аттестация учащихся в различных формах;
- мониторинговые исследования, включая международные, общероссийские и общегородские обследования; мониторинги соответствия требованиям ФГОС;
- федеральный государственный контроль качества образования;
- аккредитация образовательных организаций, в части тестирования обучающихся;
- анализ материалов региональных баз данных о системе образования Санкт-Петербурга;
- региональные олимпиады и конкурсы;
- анализ результатов независимых и педагогических экспертиз, результатов общественной оценки;
- мониторинговые исследования удовлетворенности участников образовательного процесса.

4.3. Оценка результатов профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников образовательных организаций осуществляется посредством аттестации на квалификационные категории, участия в профессиональных педагогических конкурсах.

4.4. Оценка качества деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций Санкт-Петербурга осуществляется в соответствии с системами оценки качества, утвержденными соответствующими локальными актами и нормативными документами. Дополнительными основаниями для формирования систем оценки качества в образовательных организациях являются формы самообследования образовательных организаций,

утверждаемые Министерством образования и науки Российской Федерации, и примерные показатели эффективности, утверждаемые Комитетом по образованию.

Оценка условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями производится через процедуры лицензирования и аккредитации.

4.5. Оценка качества образования в образовательной системе Санкт-Петербурга по уровням общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по подвиду дополнительного образования: дополнительное образование детей осуществляется в соответствии с настоящим Положением.

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

4.6. СПб РСОКО включает системы сбора и первичной обработки данных, анализа и оценки качества образования, адресного обеспечения статистической и аналитической информацией. СПб РСОКО регламентируется соответствующими документами (постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации и Санкт-Петербурга, приказы и письма Министерства образования и науки Российской Федерации, распоряжения Комитета по образованию, модель СПб РСОКО, настоящее Положение, нормативные и локальные акты, методические рекомендации).

4.7. Оценка качества образования осуществляется на основе системы критериев, характеризующих качество результатов, качество условий и качество процессов. Перечень критериев качества образования в Санкт-Петербурге, их количественные характеристики устанавливаются Комитетом по образованию.

4.8. Процедуры оценки качества образования, мониторинговые исследования осуществляются в соответствии с планом работы Комитета по образованию.

4.9. Информация, полученная в результате экспертиз и измерений, подлежит анализу и интерпретации для принятия управленческих решений. Информация общего доступа размещается на официальном сайте Комитета по образованию в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, портале "Петербургское образование", сайтах ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РСОКОиИТ, ГБОУ ДПО (ПК) СПб АППО, ГБОУ "СПб ГДТЮ".

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

Информирование заинтересованных сторон о качестве образования в Санкт-Петербурге осуществляется через Публичный доклад Комитета по образованию о состоянии и перспективах развития образовательной системы Санкт-Петербурга, иные общественно-профессиональные мероприятия, проводимые Комитетом по образованию, отделами образования администраций районов Санкт-Петербурга и образовательными организациями.

V. Независимые процедуры экспертизы и оценки качества

5.1. Общественная и профессиональная экспертиза качества образования, общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и профессионально-общественная аккредитация образовательных программ рассматриваются как независимые процедуры СПб РСОКО, осуществляются общественными организациями, профессиональными сообществами и отдельными экспертами в соответствии со ст. 94 - 96 ФЗ N 273 от 29.12.2012 "Об образовании в Российской Федерации".

5.2. Указанные в п. 5.1 процедуры могут быть организованы как по инициативе образовательной организации, так и по инициативе общественной организации, профессионального сообщества или эксперта. Организаторы процедур, указанных в п. 5.1, для их осуществления должны пользоваться открытыми данными, опубликованными в том числе на сайтах образовательных организаций в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

5.3. Порядок учета результатов, указанных в п. 5.1 процедур, определяется Комитетом по образованию, отделами образования администраций районов Санкт-Петербурга и образовательными организациями самостоятельно.

VI. Финансовое обеспечение СПб РСОКО

6.1. Финансовое обеспечение СПб РСОКО осуществляется в рамках финансирования деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и образовательных организаций за счет средств федерального бюджета и бюджета Санкт-Петербурга.

КРИТЕРИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Список изменяющих документов

(в ред. Распоряжения Комитета по образованию Правительства
Санкт-Петербурга от 01.06.2015 N 2648-р)

I. Критерии оценки качества общего образования

1. Образовательные результаты обучающихся образовательной организации, реализующей образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования

1.1. Качество результатов образования

1.1.1. Результаты участия в международных сравнительных исследованиях качества образования (PISA, PIRLS, TIMSS и др.).

1.1.2. Результаты национальных исследований качества образования по основным общеобразовательным программам и государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

1.1.3. Результаты региональных диагностических работ и других исследований качества образования.

1.2. Результаты развития способностей обучающихся

1.2.1. Результативность участия обучающихся в международных, всероссийских и региональных олимпиадах.

1.2.2. Результативность участия обучающихся в международных, всероссийских и региональных конкурсных мероприятиях.

1.2.3. Результативность участия в международных, всероссийских и региональных спортивных состязаниях.

2. Качество условий осуществления образовательной деятельности в образовательной организации

2.1. Кадровые условия

2.1.1. Квалификационные категории.

2.1.2. Образование.

2.1.3. Повышение квалификации.

2.1.4. Стаж работы.

2.1.5. Нагрузка/совместительство.

2.1.6. Профессиональные достижения педагогических работников.

2.2. Качество инфраструктуры

2.2.1. Информационная инфраструктура (обеспеченность техникой, сетевыми ресурсами, медиатекой, библиотечный фонд) (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования).

2.2.2. Социальная инфраструктура (система дополнительного образования, обеспеченность питанием, медицинским обслуживанием, условия обеспечения безопасности).

2.2.3. Психолого-педагогическая инфраструктура (наличие логопедического пункта, психолого-педагогической службы, службы медиации, социального педагога, педагога-психолога, групп продленного дня) (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования).

2.2.4. Инфраструктурные объекты.

2.2.5. Обеспеченность помещениями различного назначения.

2.2.6. Обеспеченность оборудованием, необходимым для реализации федеральных государственных образовательных стандартов.

2.3. Характеристики контингента обучающихся

2.3.1. Движение обучающихся.

2.3.2. Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

2.3.3. Обучающиеся, для которых русский язык не является родным.

2.3.4. Правонарушения (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего, среднего общего образования).

2.3.5. Группы здоровья.

3. Управление образовательной организацией

3.1. Образовательная политика образовательной организации

3.1.1. Управление качеством образования (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования).

3.1.2. Социальное партнерство.

3.1.3. Государственно-общественное управление.

3.1.4. Индивидуальные образовательные маршруты (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего, среднего общего образования).

3.1.5. Дистанционные и электронные формы обучения (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования), использование информационно-телекоммуникационных технологий в управлении.

3.1.6. Профильное обучение (для образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего, среднего общего образования).

3.1.7. Инновационная деятельность.

3.2. Финансово-экономическая деятельность

3.2.1. Выполнение государственного задания.

3.2.2. Объем и разнообразие платных образовательных услуг.

II. Критерии оценки качества дополнительного образования детей

1. Образовательные результаты обучающихся образовательной организации

1.1. Качество результатов образования и результаты развития способностей обучающихся.

1.1.1. Стабильность контингента.

1.1.2. Мониторинг индивидуальных достижений обучающихся.

1.1.3. Результативность участия обучающихся в международных, российских и региональных конкурсных мероприятиях.

1.1.4. Удовлетворенность участников образовательного процесса предоставляемыми организацией образовательными услугами.

2. Качество условий осуществления образовательной деятельности в образовательной организации

2.1. Кадровые условия

2.1.1. Квалификационные категории.

2.1.2. Образование.

2.1.3. Повышение квалификации.

2.1.4. Стаж работы.

2.1.5. Нагрузка/совместительство.

2.1.6. Профессиональные достижения педагогических работников.

2.2. Качество инфраструктуры

2.2.1. Информационная инфраструктура (обеспеченность техникой, сетевыми ресурсами, медиатекой, библиотечный фонд).

2.2.2. Инфраструктурные объекты.

2.2.3. Обеспеченность помещениями различного назначения.

2.2.4. Обеспеченность оборудованием, необходимым для реализации дополнительных общеобразовательных программ.

2.3. Характеристики контингента обучающихся

Обучающиеся с особыми потребностями в образовании (дети-инвалиды, дети с ограниченными возможностями здоровья, дети-сироты, дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации).

3. Управление образовательной организацией

3.1. Образовательная политика образовательной организации

3.1.1. Управление качеством образования.

3.1.2. Межведомственное и сетевое взаимодействие.

3.1.3. Государственно-общественное управление.

3.1.4. Дистанционные и электронные формы обучения, использование информационно-телекоммуникационных технологий в управлении.

3.1.5. Инновационная деятельность.

3.1.6. Разнообразие образовательных программ.

3.2. Финансово-экономическая деятельность

Выполнение государственного задания.

III. Критерии оценки качества среднего профессионального образования

1. Образовательные результаты обучающихся образовательной организации

1.1. Качество результатов образования

1.1.1. Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования - программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, программам подготовки специалистов среднего звена на базе основного общего образования или среднего общего образования.

1.1.2. Результаты региональных диагностических работ и других исследований качества образования.

1.1.3. Трудоустройство выпускников.

1.2. Результаты развития способностей обучающихся

1.2.1. Результативность участия обучающихся в международных, всероссийских и региональных олимпиадах.

1.2.2. Результативность участия обучающихся в международных, всероссийских и региональных конкурсных мероприятиях.

1.2.3. Результативность участия в международных, всероссийских и региональных спортивных состязаниях.

2. Качество условий осуществления образовательной деятельности в образовательной организации

2.1. Кадровые условия

2.1.1. Квалификационные категории.

2.1.2. Образование.

- 2.1.3. Повышение квалификации.
- 2.1.4. Стаж работы.
- 2.1.5. Нагрузка/совместительство.
- 2.1.6. Профессиональные достижения педагогических работников.

2.2. Качество инфраструктуры

2.2.1. Информационная инфраструктура (обеспеченность техникой, сетевыми ресурсами, медиатекой, библиотечный фонд).

2.2.2. Социальная инфраструктура (система дополнительного образования, обеспеченность питанием, медицинским обслуживанием, условия обеспечения безопасности).

2.2.3. Инфраструктурные объекты.

2.2.4. Обеспеченность помещениями различного назначения.

2.2.5. Обеспеченность оборудованием, необходимым для реализации образовательных программ среднего профессионального образования - программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих, программ подготовки специалистов среднего звена на базе основного общего образования или среднего общего образования.

2.3. Характеристики контингента обучающихся

2.3.1. Движение обучающихся.

2.3.2. Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

2.3.3. Правонарушения.

3. Управление образовательной организацией

3.1. Образовательная политика образовательной организации

3.1.1. Управление качеством образования.

3.1.2. Социальное партнерство.

3.1.3. Государственно-общественное управление.

3.1.4. Индивидуальные образовательные маршруты.

3.1.5. Дистанционные и электронные формы обучения, использование информационно-телекоммуникационных технологий в управлении.

3.1.6. Разнообразие основных образовательных программ.

3.1.7. Инновационная деятельность.

3.2. Финансово-экономическая деятельность

3.2.1. Выполнение государственного задания.

3.2.2. Объем и разнообразие платных образовательных услуг.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

АДРЕСА ИННОВАЦИОННОГО ОПЫТА ОО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В ОБЛАСТИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Конкурс инновационных продуктов «Петербургская школа 2020»

- **«Методика интегральной оценки компетентности современного педагога на основе профессионального стандарта»** (гимназия № 505 Красносельского района); http://rp-gymnase505.ucoz.ru/index/innovacionnyj_produk_t_2012/0-7
- **«Готовимся к аттестации: электронный эксперт портфолио учителя»** <http://school528.spb.ru/> (гимназия №528 Невского района);
- **подходы к оценке качества профессиональной деятельности преподавателя** (ГБ ПОУ педагогический колледж № 1 им. Н. А. Некрасова) http://www.nekrasovspb.ru/doc/innov_lf.xlsm
- **«Интерактивный кейс педагога для создания диагностических контрольных работ для 5-6 классов»** (гимназия № 177 Красногвардейского района); <http://177spb.edusite.ru/p322aa1.html>
- **«Электронный учебно-диагностический комплекс «Мониторинг сформированности универсальных учебных действий по предметам»** (школа № 139 с углубленным изучением математики Калининского района); <http://school139.edusite.ru/p140aa1.html>
- **«Оценка эффективности внедрения ФГОС основного общего образования в образовательной организации»** (лицей № 150 Калининского района); <http://lyceum150.spb.ru/standart.htm>
- **Электронный конструктор урока «От цели до результата»** (гимназия № 498 Невского района); <http://gym498.ru/elektronnyu-konstruktor-uroka>
- **«Школа и общество: управление качеством образования»** (школа № 385 Красносельского района); <https://sites.google.com/site/school385krs/home/innovacionnaa-deatelnost/innovacionnyj-produkt>

- **«Формирование культуры независимой оценки родителями качества реализации образовательной программы дошкольного образования»** (детский сад № 19 комбинированного вида Центрального района); <http://www.podrastayka-sadik.ru/index.php/obrazovanie/innovatsionnaya-deyatelnost>

Конкурс инновационных образовательных программ ПНП «Образование»

- **«Создание системы управления качеством образования в Новой школе»** (лицей №410 Пушкинского района); <http://school410.spb.ru/site/otchet-o-realizacii-innovacionnoi-obrazovatelnoi-programmy-v-ramkah-pnpo>
- **Модель индивидуализированного обучения (МИО)»** (школа № 550 с углубленным изучением иностранных языков и информационных технологий Центрального района); <https://portal.ort.spb.ru/projects/default.aspx>
- **«Открытый мир образования»** (Вторая Санкт-Петербургская Гимназии) <http://www.2spbg.ru/innovd.php>

Результаты инновационной деятельности федеральных инновационных площадок

- **«Мониторинг и оценка личностных и метапредметных образовательных результатов учащихся начальной школы в контексте ФГОС»** (ГБОУ прогимназия №675 Красносельского района) <http://www.talant675.ru/2014/02/05/zayavka-na-prisvoenie-statusa-federal-noj-innovatsionnoj-ploshhadki-fip/>

Школы-лаборатории под научным руководством кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А.И. Герцена по теме **«Разработка методики оценки сформированности универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия»** (гимназия № 278 Адмиралтейского района, гимназия № 271 Красносельского района, школа № 615 Адмиралтейского района, гимназия № 209 Центрального района, школа № 338 Невского района) <http://team-work-dialog.nethouse.ru/page/51970>

Действующие городские инновационные площадки

«Создание балльно-рейтинговой системы учета внеучебных достижений учащихся» продолжают работу (до декабря 2016 года) (школа №300 Центрального района, школа №35 с углубленным изучением английского языка Василеостровского района, педагогический колледж № 1 им. Н.А.Некрасова, Дом детского творчества «На 9-ой линии» Василеостровского района <http://ddtna9line.ru/colleagues/experiment/>)

«Разработка методик, технологий и инструментария для проведения неформальных процедур оценки качества образования» (ГБОУ ДПО ИМЦ Петроградского района, школа № 577 с углубленным изучением английского языка Красногвардейского района, школа № 371 с углубленным изучением русского, английского и французского языков Московского района, гимназия № 631 Приморского района).

«Организация в общеобразовательном учреждении системы сбора и использования данных оценки учащихся для мониторинга их ежегодного прогресса» (ЧОУ «Санкт-Петербургская гимназия «АЛЬМА-МАТЕР», школа № 191 Красногвардейского района с углубленным изучением иностранных языков, школа № 612 Центрального района)

Инновационные площадки

Наименование	Направление ИД
Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж электроники и приборостроения»	«Разработка и апробация модели ресурсного центра сертификации профессиональных квалификаций на основе социального партнерства (на примере радиоэлектронной отрасли)»
Санкт-Петербургское государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Морской технический колледж»	«Разработка и сопровождение учебно-методического комплекса подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов с использованием инструментария международных стандартов качества»

Наименование	Направление ИД
Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа N139 с углублённым изучением математики Калининского района Санкт-Петербурга	Мониторинг сформированности универсальных учебных действий
Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад N19 комбинированного вида Центрального района Санкт-Петербурга	Включение родительского сообщества в независимую оценку качества образования дошкольной образовательной организации

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ.**

Компьютерная верстка – Ушаков А.В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 30.11.2016. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 8,88. Тираж 250 экз. Зак. 203.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

